

Análisis de las potencialidades de la Agenda Urbana Española para promover entornos urbanos que favorezcan el comportamiento activo

LAHOZ-PALACIO, Carlos F <<http://orcid.org/0000-0002-8126-5101>>, BAUER, Robert <<http://orcid.org/0000-0003-1034-2007>>, MARTÍNEZ-SOLANO, Ainara <<http://orcid.org/0000-0003-3344-724X>>, BLASCO-ABAD, José Antonio <<http://orcid.org/0009-0007-2983-2619>>, ARROYO-LORENZO, Alfonso <<http://orcid.org/0009-0008-6732-9632>>, COPELAND, Robert James <<http://orcid.org/0000-0002-4147-5876>> and JIMÉNEZ, Alfonso <<http://orcid.org/0000-0001-5295-9668>>

Available from Sheffield Hallam University Research Archive (SHURA) at:

<https://shura.shu.ac.uk/37698/>

This document is the Published Version [VoR]

Citation:

LAHOZ-PALACIO, Carlos F, BAUER, Robert, MARTÍNEZ-SOLANO, Ainara, BLASCO-ABAD, José Antonio, ARROYO-LORENZO, Alfonso, COPELAND, Robert James and JIMÉNEZ, Alfonso (2026). Análisis de las potencialidades de la Agenda Urbana Española para promover entornos urbanos que favorezcan el comportamiento activo. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 58 (228), 568-593. [Article]

Copyright and re-use policy

See <http://shura.shu.ac.uk/information.html>

E03

Análisis de las potencialidades de la Agenda Urbana Española para promover entornos urbanos que favorezcan el comportamiento activo

Analysis of the Spanish Urbana Agenda's potential to promote urban environments that encourage active behavior

Carlos F. Lahoz-Palacio ⁽¹⁾
Robert Bauer ⁽²⁾
Ainara Martínez-Solano ⁽³⁾
José Antonio Blasco-Abad ⁽⁴⁾
Alfonso Arroyo-Lorenzo ⁽⁵⁾
Robert James Copeland ⁽⁶⁾
Alfonso Jiménez ⁽⁷⁾

- ⁽¹⁾ Profesor de Urbanismo. Universidad Rey Juan Carlos (URJC)
carlos.lahoz@urjc.es; <https://orcid.org/0000-0002-8126-5101>
- ⁽²⁾ Personal de Proyectos de Investigación. Universidad Rey Juan Carlos (URJC)
robert.bauer@urjc.es; <https://orcid.org/0000-0003-1034-2007>
- ⁽³⁾ Universidad Rey Juan Carlos (URJC)
ainara.msolano@urjc.es; <https://orcid.org/0000-0003-3344-724X>
- ⁽⁴⁾ Arquitecto urbanista. Urban Networks
joseantonioblascoabad@gmail.com; <https://orcid.org/0009-0007-2983-2619>
- ⁽⁵⁾ Profesor Asociado. Universidad Rey Juan Carlos (URJC)
alfonso.arroyo@urjc.es; <https://orcid.org/0009-0008-6732-9632>
- ⁽⁶⁾ Catedrático. Sheffield Hallam University
awrc@shu.ac.uk; <https://orcid.org/0000-0002-4147-5876>
- ⁽⁷⁾ Catedrático. Universidad Rey Juan Carlos (URJC)
alfonso.jimenez@urjc.es; <https://orcid.org/0000-0001-5295-9668>
-

Resumen

El estudio analiza en qué medida la Agenda Urbana Española (AUE) integra los principios del modelo de Ciudad Activa. Se aplicó una metodología analítica que contrastó el marco estratégico, las líneas de actuación y los indicadores de la AUE con los diez Temas Esenciales identificados para promover entornos urbanos más activos. Los hallazgos indican que la AUE tiene un gran potencial para fomentar el comportamiento activo, aunque este se encuentra sólo parcialmente implementado en su formulación actual. Se propone la incorporación de entre 35 y 58 líneas de actuación complementarias y de 8 indicadores adicionales. Este estudio ofrece orientación estratégica y operativa para consolidar la AUE como un instrumento clave en la configuración de entornos urbanos más activos y saludables.

Abstract

This study analyzes the extent to which the Spanish Urban Agenda (AUE) integrates principles of the Active City model. An analytical methodology was applied to contrast the AUE's strategic framework, lines of action, and indicators with the ten Key Topics identified for being important in promoting more active urban environments. The findings indicate that the AUE shows great potential to foster active behavior, although this is only partially implemented in its current framework. The study proposes to integrate between 35 and 58 complementary lines of action and 8 additional indicators. The study provides strategic and operational guidance to consolidate the AUE as a key instrument in shaping active and healthy urban environments.

Palabras clave

Agenda Urbana Española	Ciudad activa
Salud	Planificación urbana sostenible

Keywords

Spanish Urban Agenda	Active city
Health	Sustainable urban planning



RECIBIDO: 29.09.2025

REVISADO: 24.03.2026

1 INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la evidencia científica ha confirmado la influencia del entorno urbano en la salud y el comportamiento. Organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) y Naciones Unidas (ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS, 2015) subrayan la necesidad de transformar las ciudades para afrontar desafíos globales como el sedentarismo y la inactividad física. Por ejemplo, en España, un 66% permanece sentado entre 2 a 6 h/día durante su actividad principal y un 62% no practica deporte, lo que supone más de 30 000 muertes anuales atribuibles a la inactividad (INE, 2025; RAMÍREZ-VARELA et al., 2021). Por consiguiente, la OMS fija como meta reducir un 15% la inactividad para 2030 (OMS, 2018) y recomienda niveles mínimos de actividad física según edad (OMS, 2020). La evidencia confirma su efecto preventivo frente a enfermedades crónicas, así como en salud mental y el bienestar (KATZMARZYK et al., 2022; LEE et al., 2012; LÓPEZ-JARAMILLO et al., 2023).

El comportamiento activo no afecta solo a la práctica formal de deportes o a la realización de actividades físicas de carácter estructurado, sino que comprende multitud de prácticas, como, por ejemplo, ir de compras o dar paseos, que son muy efectivas para el mantenimiento o la mejora de la salud y para las que resultan cruciales las características del entorno. Por lo tanto, el entorno físico juega un papel decisivo a la hora de influir sobre los comportamientos activos de la población (SALLIS et al., 2014). Este hecho guía la acción de muchas ciudades, que se están revisando sus políticas y estrategias para promover una cultura sostenible, activa y saludable en los lugares donde viven, trabajan, aprenden, se mueven y se divierten sus habitantes. Esta dinámica transformadora se conoce como las *Ciudades Activas*. Este enfoque integra cuestiones

como la planificación, la movilidad sostenible, la infraestructura verde o los equipamientos de proximidad para favorecer estilos de vida saludables y sostenibles (BLASCO-ABAD et al., 2022; CARDINALI et al., 2024; EDWARDS y TSOUROS, 2008; JUUL y NORDBØ, 2023; LAHOZ-PALACIO, BLASCO-ABAD, BAUER, MARTINEZ-SOLANO, ARROYO-LORENZO, et al., 2026; RAZA et al., 2022; SPORT AND CITIZENSHIP THINK TANK, 2020).

En España, la Agenda Urbana Española (AUE) (DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO, 2018) se plantea como marco de referencia ante los retos de la ciudad contemporánea. Su carácter abierto y transversal le otorga la capacidad de integrar los principios de la ciudad activa. Este estudio analiza el grado de alineación entre ambos enfoques y propone una metodología para estudiar su potencial para promover el comportamiento activo. Asimismo, plantea propuestas concretas para reforzar la AUE como instrumento clave en la construcción de ciudades más saludables y activas.

1.1 Contexto y marco normativo sobre la vida activa

En España se han desarrollado tres planes o estrategias estatales para reducir la inactividad física y promover el comportamiento activo: La Estrategia NAOS (AGENCIA ESPAÑOLA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA, 2005), el Plan A+D (CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES, 2010), y las Recomendaciones para la población en relación con actividad física para la salud y la reducción del sedentarismo, dentro de la estrategia de promoción de la salud y prevención en el Sistema Nacional de Salud (MINISTERIO DE SANIDAD, GOBIERNO DE ESPAÑA, 2022).

En 2025, el Consejo Superior de Deportes publicó la Estrategia Nacional para el Fomento del Deporte frente al Sedentarismo y la Inactividad Física 2025-2030 (2022), que adopta una visión sistémica. Esta estrategia va más allá de promover la actividad física únicamente en el ámbito del ocio, y se enfoca también en los entornos donde las personas viven, estudian y trabajan. Su planteamiento sigue el Plan de Acción Mundial de la OMS, estructurado en cuatro objetivos estratégicos: *sociedades activas, entornos activos, personas activas y sistemas activos* (OMS, 2018). De ellos, los entornos y sistemas activos se vinculan directamente con la planificación urbana y las políticas públicas: los primeros buscan espacios seguros y equitativos para la actividad física, mientras que los segundos se refieren a mecanismos de financiación y coordinación a nivel nacional y regional.

No obstante, la Ficha de Trabajo sobre actividad física en España (OMS, 2024) identifica carencias en la financiación, evaluación y coordinación intersectorial, especialmente en urbanismo y transporte. Asimismo, estudios internacionales señalan que la mayoría de las políticas urbanas carecen de objetivos medibles y de coherencia con la salud pública (LOWE et al., 2022).

Este contexto refuerza la necesidad de integrar de forma estructural la promoción del comportamiento activo en los instrumentos de planificación urbana. En España existen dos referencias nacionales relevantes en este ámbito. Por un lado, la *Guía para Planificar Ciudades Saludables* (FARIÑA et al., 2022) vincula planificación y salud desde un enfoque principalmente pedagógico y propositivo, ofreciendo principios, preguntas diagnósticas y orientaciones de diseño. Por otro, la AUE representa un marco estratégico de mayor alcance institucional y capacidad operativa, lo que la convierte en una pieza clave para incorporar de manera transversal y efectiva los principios de la Ciudad Activa en la política urbana nacional.

1.2 La AUE y su desarrollo

La AUE es un documento estratégico, no normativo, pragmático y orientado al consenso (DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO, 2018; MINISTERIO DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA, 2019). Está comprometida con la promoción de un modelo urbano deseable para el futuro y aspira a convertirse en un referente para una visión

renovada del urbanismo (EZQUIAGA-DOMÍNGUEZ, 2019). Su flexibilidad, así como la naturaleza dinámica y evolutiva de su contenido, junto con su capacidad para integrar diversas perspectivas sectoriales, constituyen algunas de sus principales fortalezas.

Alineada con marcos internacionales como la Agenda 2030 (ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS, 2015) ofrece un marco de referencia tanto para ciudades como para municipios y áreas rurales, reconociendo su papel estratégico en el desarrollo y los desafíos específicos que enfrentan (HERNÁNDEZ-PARTAL y DE-SANTIAGO-RODRÍGUEZ, 2019).

La AUE se sustenta en tres pilares fundamentales: (1) el marco estratégico que ordena y estructura las reflexiones urbanas de los municipios a partir de diez *objetivos estratégicos* que se despliegan en 30 *objetivos específicos*; (2) la proposición de indicadores de carácter abierto en su mayoría que pretenden desde sus valoraciones suscitar la reflexión urbana; y (3) la sugerencia de *líneas de actuación* que constituyen una orientación sobre las intervenciones que pueden realizarse en los municipios para mejorar las eventuales carencias detectadas (HERNÁNDEZ-PARTAL, 2023).

La naturaleza dinámica y evolutiva de la AUE justifica su estado permanente de revisión y mejora gradual para atender al progreso de la sociedad y sus necesidades, así como a las apreciaciones efectuadas por los municipios que la utilizan como herramienta de análisis y orientación para sus futuras intervenciones urbanas. El carácter abierto de sus procedimientos también facilita su adaptación a contextos y circunstancias cambiantes. Como consecuencia, surgen temas que requieren ser incorporados al corpus general de reflexión y análisis urbanos.

Entre estos destaca el nuevo enfoque sobre la actividad física y su incidencia en todos los aspectos de la vida cotidiana. La literatura científica ha demostrado la incidencia del entorno físico en el comportamiento activo de los ciudadanos y la AUE ha considerado conveniente incorporar nuevos vectores que aborden esta cuestión (CARDINALI et al., 2024; JUUL y NORDBØ, 2023; RAZA et al., 2022).

Por estos motivos el Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana firmó un convenio con el Centro de Investigación en Ciencias del Deporte de la Universidad Rey Juan Carlos para la realización de un estudio en profundidad que contribuyera a desarrollar el factor de vida activa y su influencia

en la salud y el bienestar de las personas dentro de la AUE. Este trabajo ha sido dirigido por los investigadores principales Carlos F. Lahoz-Palacio y Alfonso Jiménez-Gutiérrez.

Una de las condiciones fijadas por la AUE para el estudio era no ampliar su marco estratégico con nuevos objetivos. Por este motivo, la propuesta de adición de nuevos indicadores y nuevas líneas de actuación se ha integrado dentro de los treinta objetivos específicos existentes.

Este estudio presenta un análisis de la AUE con el objetivo de desarrollar el concepto de *vida activa* mediante una metodología de análisis gradual. Se estructuró en las siguientes tres fases:

- 1 Análisis de la AUE para detectar necesidades en términos de ciudad activa.
- 2 Propuesta de incorporación de líneas de actuación e indicadores complementarios.
- 3 Formulación pormenorizada de líneas de actuación e indicadores complementarios.

Este estudio aborda las dos primeras fases. En él se destaca el impacto del entorno físico en el comportamiento activo y se identifican los *temas esenciales* del modelo de ciudad activa. También se presentan los métodos utilizados para comparar este modelo con el marco estratégico, las líneas de actuación y los indicadores de la AUE y se señalan las vías de desarrollo que serán objeto de la tercera fase. Finalmente, en este estudio se discute el uso potencial de la AUE como herramienta de orientación para los entornos activos, junto con las fortalezas y limitaciones de los métodos elegidos.

1.3 La relación entre el entorno físico y vida activa: diez temas esenciales

Los diez temas esenciales son el producto destilado de un proceso orientado a conjugar las condiciones urbanísticas de la ciudad con los planteamientos de las Ciencias de la Salud y el Deporte. Su objeto es identificar las principales cuestiones del entorno urbano que tienen una incidencia muy relevante en el comportamiento activo de las personas. Este proceso metodológico se presenta con mayor detalle en un estudio específico (LAHOZ-PALACIO, BLASCO-ABAD, BAUER, MARTINEZ-SOLANO, SÁNCHEZ-GARCÍA, et al., 2026), en el que se propone un marco estructurado para analizar los entornos urbanos en función de su capacidad para favorecer la vida activa.

El proceso desarrollado para identificar los temas esenciales ha seguido un riguroso procedimiento metodológico basado en un proceso de doble filtrado, en el que intervienen dos perspectivas disciplinares complementarias. La metodología parte de la complejidad del hecho urbano, que es posteriormente matizada mediante la aplicación de los principios establecidos por el modelo de ciudad activa (BLASCO-ABAD et al., 2022; CARDINALI et al., 2024; EDWARDS y TSOUROS, 2008; JUUL y NORDBØ, 2023; LAHOZ-PALACIO, BLASCO-ABAD, BAUER, MARTINEZ-SOLANO, ARROYO-LORENZO, et al., 2026; RAZA et al., 2022; SPORT AND CITIZENSHIP THINK TANK, 2020) que actúa como un primer filtro de naturaleza urbanística. El resultado de esta primera etapa es la identificación de cinco categorías urbanas (Entorno, Paisaje, Espacio Urbano, Movilidad y Arquitectura) calificadas como “activas” para subrayar que constituyen una visión particular orientada a destacar su influencia en el comportamiento activo de los ciudadanos. Estas categorías se despliegan en quince ámbitos teóricos (tres por categoría), que posteriormente se transforman en *ámbitos de intervención*, agrupando espacios y lugares concretos susceptibles de intervención urbanística para fomentar la Vida Activa (para más información, véase el material complementario).

Una vez alcanzado este punto, se aplica el segundo filtro, cuyo objetivo es revisar esos quince ámbitos urbanísticos desde la perspectiva científica de la salud pública. Para ello, se comparan con las evidencias existentes que confirman la influencia del entorno construido en la obtención de beneficios para la salud derivados de la actividad física, así como con los atributos del entorno urbano identificados en la literatura internacional y en marcos analíticos ampliamente utilizados, como los modelos 8Ds y 11Ds (véase, por ejemplo, GILES-CORTI et al., 2016, 2022; SALLIS et al., 2015). Este proceso, apoyado en un análisis de concordancia y fiabilidad inter-jueces, permite contrastar los quince ámbitos iniciales —propuestos y desarrollados por BLASCO-ABAD et al., (2022) y posteriormente especificados por LAHOZ-PALACIO y BLASCO-ABAD (2023)— con la evidencia científica disponible. El resultado final es una reorganización y consolidación de los quince ámbitos en diez conjuntos coherentes, definidos como los diez temas esenciales. Puede decirse, en conclusión, que estos diez temas esenciales constituyen una síntesis crítica orientada a alinear el modelo urbano con los principios y prioridades identificados por la investigación internacional sobre la promoción de la actividad física

ENTORNO ACTIVO	
Focos de Interacción Social	La existencia de focos atractores de interacción social en proximidad favorece la Vida Activa al promover desplazamientos en los que se realiza actividad física
Servicios Cotidianos	La existencia de servicios básicos y cotidianos en proximidad favorece la Vida Activa al promover desplazamientos peatonales en los que se realiza actividad física
PAISAJE ACTIVO	
Zonas Verdes urbanas	La presencia de zonas verdes en proximidad favorece el comportamiento activo al ser estimuladoras del paseo, y de la actividad y el ejercicio físico en su interior
Grandes Áreas Verdes	La existencia de grandes áreas verdes accesibles en proximidad favorece la Vida Activa al ser un estímulo importante para la realización de actividad física muy variada
ESPACIO ACTIVO	
Espacios Deportivos públicos	La existencia de espacios urbanos públicos equipados para el deporte, el ejercicio y la actividad física en proximidad favorece la Vida Activa
Caminabilidad	La existencia de espacios urbanos caminables (calles y plazas) en proximidad favorece la Vida Activa al permitir e incentivar los desplazamientos a pie
MOVILIDAD ACTIVA	
Transporte Público	La existencia de infraestructuras de transporte público favorece la Vida Activa al promover desplazamientos activos durante los trayectos desde el origen hacia el punto de acceso y desde este al lugar de destino
Infraestructura Ciclista	La existencia de infraestructura ciclista favorece la Vida Activa al promover desplazamientos en bicicleta en los que se realiza actividad física
ARQUITECTURA ACTIVA	
Instalaciones Deportivas urbanas	La existencia de centros e instalaciones deportivas urbanas próximas favorece la Vida Activa
Lugares de Trabajo y Estudio	La existencia de entornos de trabajo y estudio en proximidad favorece la Vida Activa al promover desplazamientos peatonales en los que se realiza actividad física

FIG. 1. Descripción de los diez temas esenciales
Fuente: Elaboración propia, derivado de Lahoz-Palacio, Blasco-Abad, Bauer, Martínez-Solano, Arroyo-Lorenzo et al. (2026)

en la vida cotidiana, atendiendo así a todo el espectro urbano que puede influir en el comportamiento activo de las personas.

La FIG. 1 ofrece una descripción detallada de los diez temas esenciales.

A partir de este marco conceptual, en las siguientes secciones se analizan el marco estratégico, las líneas de actuación y los indicadores de la AUE.

Por lo tanto, el objetivo principal de este estudio fue analizar de forma sistemática el grado de alineación entre estos distintos componentes de la AUE y los principios de la vida activa, definidos a través del modelo de ciudad activa.

2 MÉTODOS

2.1 Metodología general del estudio

El análisis de la AUE desde la perspectiva de la ciudad activa se desarrolló a partir de una metodología analítica comparativa y secuencial, específicamente adaptada a la estructura y naturaleza de este instrumento de planificación. La metodología se basa en la comparación de dos conjuntos de elementos claramente diferenciados: por un lado, los tres pilares fundamentales de la AUE (Marco estratégico

—Objetivos Estratégicos y Objetivos Específicos—, líneas de actuación e indicadores), que constituyen los elementos de análisis, y por otro, los diez temas esenciales del modelo de ciudad activa. Éstos actúan como marco conceptual de referencia y representan los factores urbanos con mayor capacidad para favorecer el comportamiento activo en la vida cotidiana.

El proceso metodológico se estructura en tres análisis consecutivos, cada uno de ellos específicamente diseñado para adecuarse a la naturaleza del pilar investigado, pero manteniendo una lógica común de análisis matricial, la doble perspectiva (grado de incidencia y grado de atención) y el uso de escalas ordinales. La FIG. 2 sintetiza gráficamente el conjunto del procedimiento, mostrando las tres etapas del análisis, las escalas empleadas y la lógica de combinación de resultados.

En todos los análisis se aplicó un enfoque de juicio experto estructurado, con la participación independiente de dos expertos en planificación urbana. El grado de concordancia a nivel inter-jueces se realizó mediante el coeficiente kappa de Cohen (κ), obteniéndose valores comprendidos de 0,81 (análisis 1), 0,67 (análisis 2) y 0,78 (análisis 3), lo que corresponde a niveles de acuerdo sustanciales o casi perfectos (LANDIS y KOCH, 1977). En casos de discrepancia, se aplicó un procedimiento de consenso mediante un

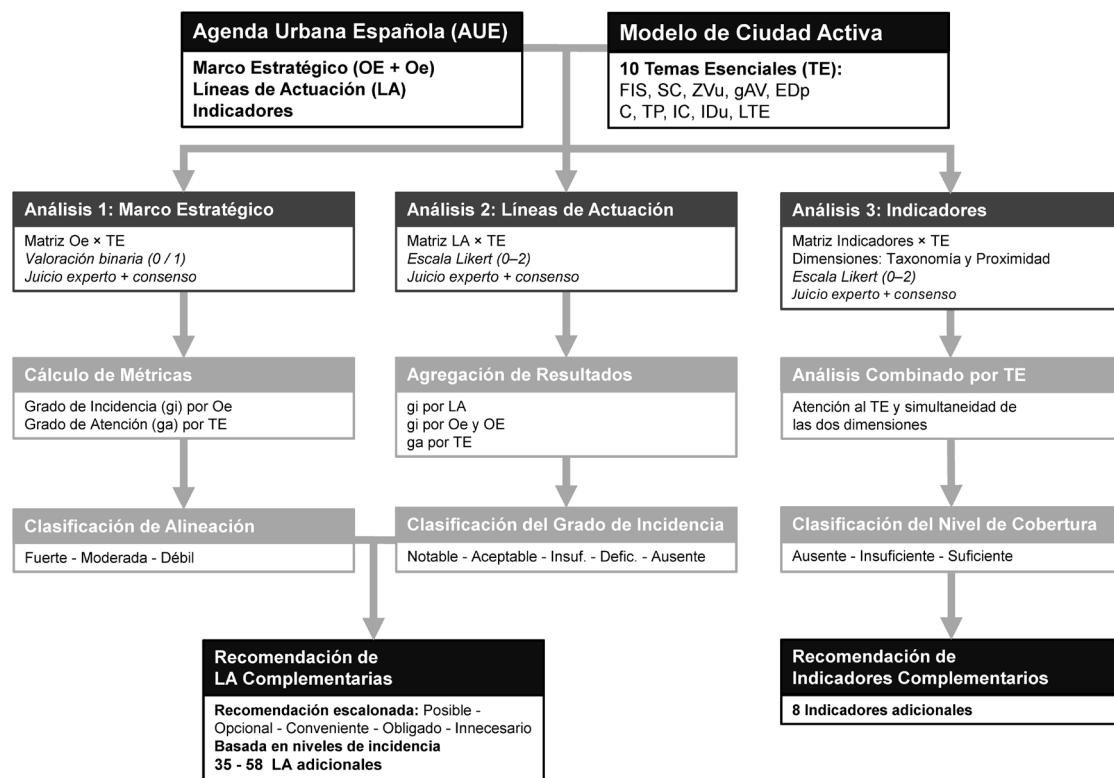


FIG. 2. Diagrama de flujo del procedimiento metodológico

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; ga = Grado de atención recibida por cada Tema Esencial por parte de la AUE; gi = grado de incidencia de la Línea de Actuación/del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE; Oe = Objetivos Específicos de la AUE; LA = Líneas de Actuación; TE = Temas Esenciales de la Ciudad Activa: C = Caminabilidad, EDp = Espacios Deportivos públicos, FIS = Focos de Interacción Social, gAV = Grandes Áreas Verdes, IC = Infraestructura Ciclista, IDu = Instalaciones Deportivas urbanas, LTE = Lugares de Trabajo y Estudio, SC = Servicios Cotidianos, TP = Transporte Público, ZVu = Zonas Verdes urbanas.

debate argumentado hasta alcanzar una valoración final acordada.

2.2 Análisis 1: Marco Estratégico

En el primer análisis se estudió el grado de alineación entre los objetivos específicos de la AUE y los temas esenciales de la ciudad activa mediante una matriz de doble entrada. Las filas de la matriz correspondieron a los 30 objetivos específicos y las columnas a los 10 temas esenciales. Cada relación se valoró de forma binaria, asignando un valor de 1 cuando se identificó una incidencia relevante del objetivo sobre el tema esencial y 0 cuando no se observó ninguna conexión (véase la Fig. 3).

A partir de esta matriz se calcularon dos métricas complementarias. El grado de incidencia se obtuvo al sumar las conexiones de cada objetivo específico con el conjunto de los temas esenciales. Esta dimensión del análisis permitió

identificar aquellos objetivos con mayor relevancia para el desarrollo de entornos urbanos activos. De forma complementaria, el grado de atención se calculó agregando las conexiones recibidas por cada tema esencial a lo largo del conjunto de objetivos, lo que permitió detectar posibles desequilibrios o carencias en la atención otorgada a determinados temas esenciales (para más información detallada, véase el material complementario).

2.3 Análisis 2: Líneas de Actuación

El segundo análisis se centró en el análisis de las líneas de actuación en relación con los temas esenciales. Para ello, se elaboró una nueva matriz con las 291 líneas de actuación en filas y los diez temas esenciales en columnas (para más información detallada, véase el material complementario). Al igual que en el primer análisis, se calcularon el grado de incidencia de cada línea de actuación sobre el conjunto de los temas

Marco Estratégico de la AUE			Temas Esenciales Ciudad Activa										
			Entorno		Paisaje		Espacio		Movilidad		Arquitect.		gi
OE Objetivos Específicos			FIS	SC	ZVu	gAV	EDp	C	TP	IC	IDu	LTE	
1	1.1.	Ordenar el suelo de manera compatible con su entorno territorial											2
	1.2.	Conservar y mejorar el patrimonio natural y cultural y proteger el paisaj...											1
	1.3.	Mejorar las infraestructuras verdes y azules y vincularlas con el context...											
2	2.1.	Definir un modelo urbano que fomente la compacidad, el equilibrio urba...											2
	2.2.	Garantizar la complejidad funcional y diversidad de usos											2
	2.3.	Garantizar la calidad y la accesibilidad de los espacios públicos											2
	2.4.	Mejorar el medio ambiente urbano y reducir la contaminación											1
	2.5.	Impulsar la regeneración urbana											1
	2.6.	Mejorar la calidad y la sostenibilidad de los edificios											0
3	3.1.	Adaptar el modelo urbano a los efectos del cambio climático y avanzar ...											1
	3.2.	Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero											1
	3.3.	Mejorar la resiliencia frente al cambio climático											1
4	4.1.	Ser más eficientes energéticamente y ahorrar energía											1
	4.2.	Optimizar y reducir el consumo de agua											0
	4.3.	Fomentar el ciclo de materiales											0
	4.4.	Reducir los residuos y fomentar su reciclaje											0
5	5.1.	Favorecer la ciudad de proximidad											2
	5.2.	Potenciar modos de transporte sostenibles											2
6	6.1.	Fomentar la cohesión social y buscar la equidad											2
	6.2.	Buscar la igualdad de oportunidades desde una perspectiva de género, ...											2
7	7.1.	Buscar la productividad local, la generación de empleo y la dinamicaci...											1
	7.2.	Fomentar el turismo inteligente, sostenible y de calidad y los sectores c...											1
8	8.1.	Fomentar la existencia de un parque de vivienda adecuado a precio asi...											0
	8.2.	Garantizar el acceso a la vivienda, especialmente de los colectivos má...											0
9	9.1.	Favorecer la sociedad del conocimiento y avanzar hacia el desarrollo d...											1
	9.2.	Fomentar la administración electrónica y reducir la brecha digital											0
10	10.1.	Lograr un marco normativo y de planeamiento actualizado, flexible y sir...											2
	10.2.	Asegurar la participación ciudadana, la transparencia y favorecer la got...											1
	10.3.	Impulsar la capacitación local y mejorar la financiación											2
	10.4.	Diseñar y poner en marcha campañas de formación y sensibilización ei...											1
ga			2	2	2	1	0	1	2	2	1	1	

FIG. 3. Análisis dual del grado de incidencia y del grado de atención de la relación entre los Objetivos Específicos de la AUE y los Temas Esenciales de la Ciudad Activa

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; ga = Grado de atención recibida por cada Tema esencial por parte de la AUE; gi = grado de incidencia del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE; Oe = Objetivos Específicos de la AUE; LA = Líneas de Actuación; Temas Esenciales de la Ciudad Activa: C = Caminabilidad, EDp = Espacios Deportivos públicos, FIS = Focos de Interacción Social, gAV = Grandes Áreas Verdes, IC = Infraestructura Ciclista, IDu = Instalaciones Deportivas urbanas, LTE = Lugares de Trabajo y Estudio, SC = Servicios Cotidianos, TP = Transporte Público, ZVu = Zonas Verdes urbanas. Para una mejor visualización, los colores representados corresponden a la gama cromática original de la AUE, y los tres niveles (0–2) de ga y gi se representan en diferentes colores

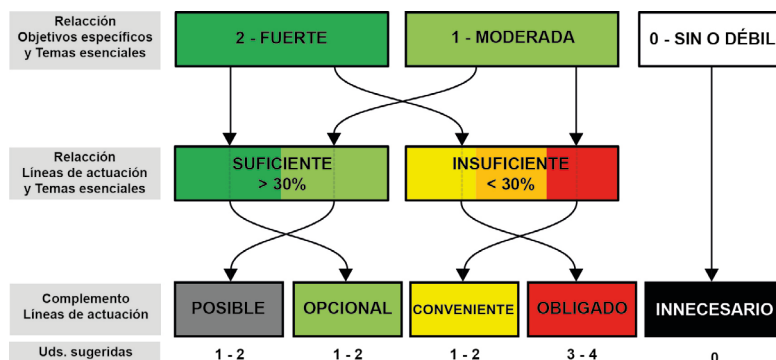


FIG. 4. Diagrama de flujo del razonamiento metodológico para determinar la necesidad de Líneas de Actuación Complementarias para cada Objetivo Específico

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; Para una mejor visualización, se utilizan diferentes colores para representar: los tres niveles (0–2) del grado de incidencia de los Objetivos de la AUE respecto a la Ciudad Activa (primera fila); los cinco niveles (1–5) del grado de incidencia de las Líneas de Actuación de la AUE respecto a la Ciudad Activa (segunda fila); y las categorías que determinan el número de Líneas de Actuación complementarias recomendadas (tercera fila)

esenciales y el grado de atención recibido por cada tema esencial a lo largo del conjunto de las líneas de actuación. Esta clasificación sirvió como base para conocer la necesidad potencial de incorporar líneas de actuación complementarias, siguiendo el esquema lógico representado en la FIG. 4.

La determinación del número de líneas de actuación complementarias recomendadas se basó en la combinación de los resultados del análisis 1 (incidencia del marco estratégico) y del análisis 2 (incidencia de las líneas de actuación), estableciendo recomendaciones escalonadas en función de la coherencia o desajuste entre ambos niveles. Por ejemplo, si se identifica un alto grado de incidencia en el marco estratégico, pero un grado de incidencia insuficiente en las líneas de actuación, el esquema metodológico recomienda la incorporación de tres a cuatro líneas de actuación complementarias de forma obligatoria.

2.4 Análisis 3: Indicadores

El tercer análisis estudió los indicadores de la AUE en relación con los temas esenciales, incorporando dos condiciones espaciales clave, *taxonomía y proximidad*, dado que se exige que los indicadores vayan más allá de su naturaleza valorativa y se conviertan en herramientas de intervención urbana. La taxonomía se refiere a la configuración tipológica (sus dimensiones, estructura y características funcionales como la programación). La proximidad hace énfasis en la distribución espacial y la accesibilidad, centrándose en la distancia, las áreas de servicio y los radios de conveniencia. La aceptación requiere que el baremo de suficiencia se alcance en ambas condiciones espaciales (para más información detallada, véase el material complementario). Este enfoque permitió un análisis más preciso del sistema de indicadores de la AUE, subrayando la necesidad de que estos no solo sean temáticamente relevantes, sino también territorial y funcionalmente aplicables.

3 RESULTADOS

3.1 Análisis 1: marco estratégico

Los resultados de este análisis indican que el 77% de los objetivos específicos de la AUE presentan una incidencia fuerte (33%) o moderada

(44%) en los temas esenciales de la ciudad activa (véase la FIG. 5).

Más concretamente, los objetivos estratégicos cuyos objetivos específicos presentan una incidencia fuerte (es decir, grado de incidencia = 2) son objetivo estratégico 5 (*favorecer la proximidad y la movilidad sostenible*) y objetivo estratégico 6 (*fomentar la cohesión social y buscar la equidad*). Los objetivos estratégicos con incidencia moderada a fuerte (es decir, grado de incidencia entre 1 y 2) son el objetivo estratégico 1 (*ordenar el territorio y hacer un uso racional del suelo, conservarlo y protegerlo*), el objetivo estratégico 2 (*evitar la dispersión urbana y revitalizar la ciudad existente*), el objetivo estratégico 3 (*prevenir y reducir las incidencias del cambio climático y mejorar la resiliencia*), el objetivo estratégico 7 (*impulsar y favorecer la economía urbana*) y el objetivo estratégico 10 (*mejorar los instrumentos de intervención y la gobernanza*). Los objetivos estratégicos con poca o ninguna incidencia (es decir, grado de incidencia entre 0 y 1) son el objetivo estratégico 4 (*hacer una gestión sostenible de los recursos y favorecer la economía circular*), el objetivo estratégico 8 (*garantizar el acceso a la vivienda*) y el objetivo estratégico 9 (*liderar y fomentar la innovación digital*) (véase la FIG. 3).

Además, el análisis muestra que el 50% de los temas esenciales de la ciudad activa no reciben un grado de atención significativo (véase la FIG. 3) por parte de los objetivos específicos de la AUE. En detalle, todos los temas esenciales relacionados con el entorno activo (*focos de interacción social y servicios cotidianos*) y la movilidad activa (*transporte público e infraestructura ciclista*) mostraron un alto grado de atención recibida (es decir, grado de atención = 2). En contraste, un tema del espacio activo (*caminabilidad*) recibió poca o ninguna atención (es decir, grado de atención = 0), mientras que el otro (*espacios deportivos públicos*) presentó un nivel medio (es decir, grado de atención = 1). Además, la arquitectura activa (*instalaciones deportivas urbanas y lugares de trabajo y estudio*) mostró niveles medios de atención recibida, mientras que el paisaje activo presentó un alto nivel para *zonas verdes urbanas* y un nivel medio para *grandes áreas verdes*.

3.2 Análisis 2: líneas de actuación

Una visión general de los resultados puede consultarse en la FIG. 6.

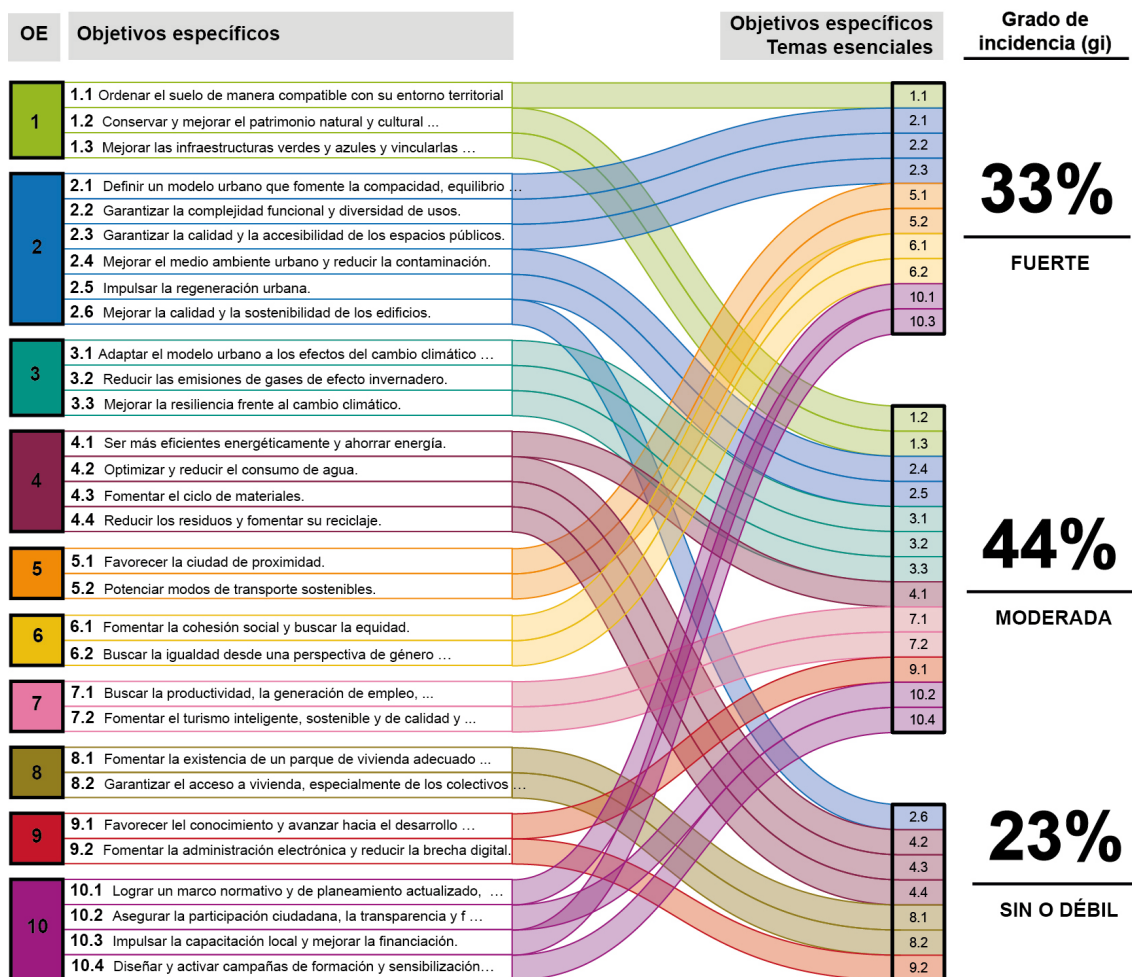


FIG. 5. Resultados incorporados del grado de incidencia de la relación entre los Objetivos Específicos de la AUE y los Temas Esenciales de la Ciudad Activa

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; gi = grado de incidencia del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE. Los números de la primera columna (1-10) corresponden a los Objetivos Estratégicos de la AUE. Los títulos de las filas (1.1-10.4) corresponden a los Objetivos Específicos de la AUE. Para una mejor visualización, los colores representados corresponden a la gama cromática original de la AUE

Aquí, se proporciona información sobre los distintos porcentajes y cantidades de líneas de actuación que se consideran requeridas, convenientes, opcionales, posibles o innecesarias. Se indica que es recomendable integrar entre 35 y 58 nuevas líneas de actuación complementarias para reforzar la capacidad de la AUE para recomendar medidas urbanas que fomenten la actividad física entre la ciudadanía.

Como se ilustra en la FIG. 6, solo las líneas de actuación correspondientes a seis objetivos específicos superan un grado de incidencia general del 30%. Cabe destacar que cuatro de ellos pertenecen al objetivo estratégico 10 (mejorar los instrumentos de intervención y la gobernanza), los cuales registran valores grado de incidencia moderados (10.2 y 10.4) y altos (10.1 y 10.3) en

relación con los temas esenciales. En total, el 80% de los objetivos específicos reciben un valor de grado de incidencia inferior al 30% en sus líneas de actuación. El 23% de ellos no presenta ningún grado de incidencia en ninguna de las valoraciones. Es especialmente relevante que todos los objetivos específicos del objetivo estratégico 8 (*garantizar el acceso a la vivienda*) muestran un grado de incidencia nulo. El otro 57% presenta grados de incidencia moderados o altos en el primer análisis, lo que indica la conveniencia de incorporar líneas de actuación complementarias.

3.3 Análisis 3: Indicadores

Aparte de los tres primeros temas esenciales (*focos de interacción social, servicios cotidianos, y*

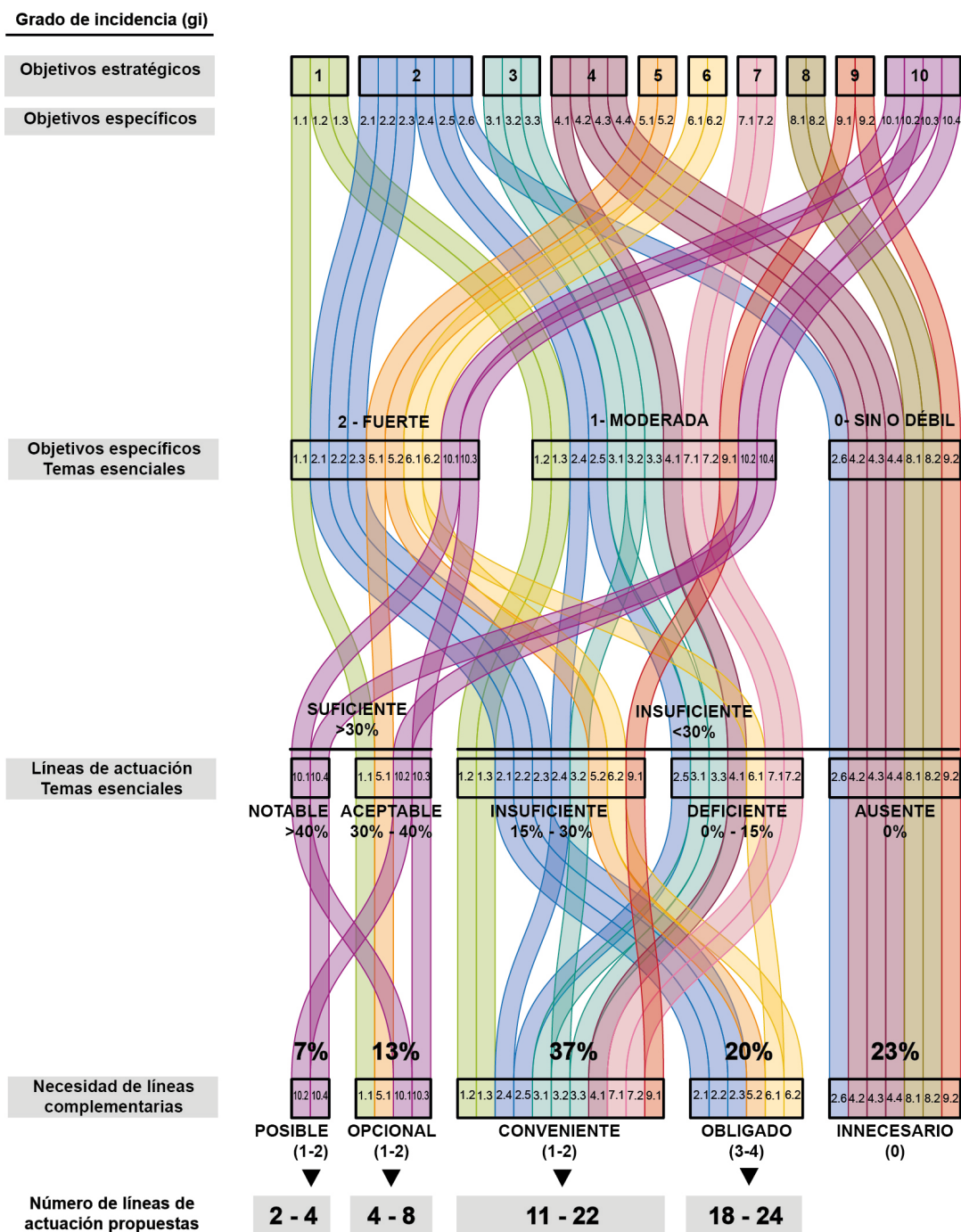


FIG. 6. Resultados del análisis de la relación entre las diferentes Líneas de Actuación y los Temas Esenciales según el grado de incidencia y el número resultante de posibles Líneas de Actuación Complementarias

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; gi = grado de incidencia del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE. Los títulos de las columnas (1-10; primera fila) corresponden a los Objetivos Estratégicos de la AUE. Los títulos de los subniveles (1.1-10.4; segunda fila y siguientes) corresponden a los Objetivos Específicos de la AUE. Las otras filas representan: los tres niveles (0-2) del grado de incidencia de los Objetivos de la AUE respecto a la Ciudad Activa (tercera fila); los cinco niveles (1-5) del grado de incidencia de las Líneas de Actuación de la AUE respecto a la Ciudad Activa (cuarta fila); y las categorías que determinan el número de Líneas de Actuación complementarias recomendadas (quinta fila). Para una mejor visualización, los colores representados corresponden a la gama cromática original de la AUE

<i>Categoría metodológica</i>	<i>Temas esenciales de la Ciudad Activa</i>	<i>Parámetros definitorios</i>	<i>> match</i>	<i>Resultado</i>	<i>Necesidad de indicador</i>
<i>Entorno activo</i>	Focos de interacción social	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	1	Insuficiente	
	Servicios cotidianos	Taxonomía	2	Suficiente	No necesita indicador
		Proximidad	2	Suficiente	
<i>Paisaje activo</i>	Zonas verdes urbanas	Taxonomía	2	Suficiente	No necesita indicador
		Proximidad	2	Suficiente	
	Zonas verdes periurbanas	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
<i>Espacio activo</i>	Espacios deportivos públicos	Taxonomía	2	Suficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
	Caminabilidad	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
<i>Movilidad activa</i>	Transporte público	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
	Infraestructura ciclista	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
<i>Arquitectura activa</i>	Instalaciones deportivas urbanas	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	
	Lugares de trabajo y estudio	Taxonomía	1	Insuficiente	Necesita indicador
		Proximidad	0	Ausente	

Ausente	Los indicadores no atienden al parámetro del TE.
Insuficiente	Hay indicadores que prestan atención moderada al parámetro del TE.
Suficiente	Hay indicadores con máxima atención al parámetro del TE.
✓	Hay al menos un indicador con máxima atención a los dos parámetros (match).

FIG. 7. Resultados del análisis de Taxonomía y Proximidad de los Indicadores respecto a los Temas Esenciales (TE) de la Ciudad Activa

Fuente: Elaboración propia

zonas verdes urbanas), todos los indicadores recibieron una puntuación general de cero (“ausente”) en relación con el parámetro de proximidad. Para el otro parámetro, taxonomía, los indicadores obtuvieron una puntuación de uno (“insuficiente”) para todos los temas esenciales, excepto tres (*servicios cotidianos*, *zonas verdes urbanas*, y *espacios deportivos públicos*; véase la FIG. 7).

Así, *servicios cotidianos* y *zonas verdes urbanas* fueron los únicos que recibieron una puntuación de dos (“suficiente”) en ambos parámetros y, por tanto, son los únicos que reciben una atención adecuada por parte de los indicadores actuales de la AUE. Todos los demás temas esenciales de la ciudad activa mostraron una atención insuficiente o inexistente en los 72 indicadores existentes. En consecuencia, los resultados de esta

valoración indican que es recomendable incorporar ocho nuevos indicadores que consideren específicamente los principios de la vida activa en el entorno físico.

4 DISCUSIÓN

El objetivo principal de esta investigación fue analizar en qué medida la AUE (DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA y SUELO, 2018) incorpora los principios de la vida activa teniendo como referencia el modelo de ciudad activa. Tras un análisis detallado de los grados de incidencia y atención otorgados a este tema por los objetivos estratégicos y objetivos específicos, las líneas de actuación y los indicadores de la agenda, se concluye que es recomendable incorporar un número

considerable de líneas de actuación e indicadores complementarios a la AUE para cumplir con los criterios y beneficios descritos por el modelo de ciudad activa. Específicamente, los hallazgos sugieren añadir entre 35 y 58 nuevas líneas de actuación que promuevan medidas urbanas que fomenten el comportamiento activo de la ciudadanía. Además, se podrían añadir ocho nuevos Indicadores que consideren de manera específica los principios de la vida activa en el entorno físico. A continuación, se detallan las implicaciones de cada análisis.

4.1 Análisis 1: objetivos específicos y su relevancia para la vida activa

El primer análisis, centrado en los objetivos específicos de la AUE, indicó que más del 75% presentan un grado de incidencia moderado o alto respecto a los temas esenciales de la ciudad activa. Esto significa que la AUE posee un gran potencial para incorporar la vida activa y brindar a ciudades y municipios una orientación en este sentido para adaptar su planificación urbana y sus políticas. Estos resultados también evidencian que las líneas de actuación y los indicadores asociados a los objetivos específicos tienen una responsabilidad significativa en la promoción del comportamiento activo (el grado en que lo hacen fue el objetivo del segundo análisis; véase más adelante).

Destaca que dos objetivos estratégicos muestran un alto grado de incidencia: el objetivo estratégico 5 (*favorecer la proximidad y la movilidad sostenible*), y el objetivo estratégico 6 (*fomentar la cohesión social y buscar la equidad*). Estos resultados son coherentes con otros estudios que subrayan la importancia de estos aspectos (RISSEL et al., 2012). En cuanto al objetivo estratégico 5, TCYMBAL et al., (2020) demuestran que la distancia a destinos cotidianos incide directamente sobre el caminar y la práctica de actividad física. En la misma línea, otro estudio encontró que el acceso a paradas de autobús o estaciones de metro incrementa la cantidad de desplazamientos a pie, y que la posibilidad de caminar o andar en bicicleta al trabajo mejora significativamente la salud y la calidad de vida (EWING y CERVERO, 2010). En el contexto del objetivo estratégico 6, FUSCO (2007) resalta la importancia de crear espacios seguros para la actividad física, mejorar aceras y rutas ciclistas para fomentar su uso, y concebir estos entornos como espacios públicos seguros que disuaden el comportamiento antisocial y fomentan la cohesión social. Además, el objetivo estratégico 1 (*ordenar el territorio y hacer un uso racional*

del suelo, conservarlo y protegerlo) y el objetivo estratégico 2 (*evitar la dispersión urbana y revitalizar la ciudad existente*) también mostraron un grado de incidencia considerable. Esto concuerda con otros estudios. Por ejemplo, en el contexto del objetivo estratégico 1, numerosos estudios han demostrado una correlación directa e indirecta entre la salud mental, el bienestar y la presencia de espacios verdes y azules en el entorno (GEORGIU et al., 2021; WANG et al., 2019; ZHANG et al., 2021). Respecto al objetivo estratégico 2, varios estudios destacan la relación positiva entre la actividad física y características urbanas como el uso mixto del suelo y la conectividad (BAUMAN et al., 2012; BOEING et al., 2022; CITY OF NEW YORK, 2010; LOWE et al., 2022; MURUA, 2014; RODRÍGUEZ et al., 2006).

La segunda perspectiva del análisis estudió el grado de atención que cada tema esencial recibe del conjunto de objetivos de la AUE, de los cuales un 40% recibió atención moderada y un 10% poca o ninguna atención. Este resultado pone de relieve que las futuras líneas de actuación complementarias deben abordar de forma específica los temas con mayores carencias.

Por ejemplo, el tema esencial *espacio activo* recibió entre poco y moderado grado de atención. Esto resulta sorprendente, ya que este tema incluye aspectos como los espacios urbanos habilitados para la actividad física y la Red de Espacios Urbanos Caminables. En cuanto al primero, su disponibilidad favorece la vida activa al incentivar la participación en diversas actividades físicas (BOEING et al., 2022; LOWE et al., 2022). En cuanto al segundo, para muchos grupos etarios, caminar representa la principal forma de actividad física, ya sea con fines recreativos o como complemento a otras actividades (como ir de compras o desplazarse al trabajo). Por tanto, suele ser la forma más eficaz y accesible de cumplir con los niveles de actividad física recomendados. En consecuencia, varios estudios consideran la caminabilidad como un componente clave en el diseño de espacios urbanos activos (CERIN et al., 2022; FUSCO, 2007; LOWE et al., 2022; MOREJON, 2019; MURUA, 2014; RODRÍGUEZ et al., 2006). El análisis pone de manifiesto la recomendación de que la AUE desarrolle con mayor intensidad estos aspectos.

4.2 Análisis 2: relación entre objetivos específicos y líneas de actuación

En el segundo análisis, se combina la información del primero (grado de incidencia de los

objetivos específicos) con el grado de incidencia de sus respectivas líneas de actuación. En el diagrama de flujo de la FIG. 6, se observa que todos los objetivos específicos de la AUE que mostraron bajo grado de incidencia sobre los temas esenciales de la ciudad activa están compuestos por líneas de actuación que también presentan baja incidencia. Esto refleja una relación coherente entre ambos aspectos. Por ejemplo, objetivo estratégico 8 (*garantizar el acceso a la vivienda*) no tiene incidencia sobre los temas esenciales, lo cual es congruente con que sus líneas de actuación tampoco los consideren. Esta coherencia evidencia que el enfoque metodológico utilizado funciona adecuadamente para identificar aquellos objetivos que no requieren adaptación, ya que su ámbito de acción está fuera del alcance de la vida activa.

Otro hallazgo importante es que, aunque el 77% de los objetivos específicos tienen una incidencia fuerte o moderada sobre los temas esenciales, solo un 20% presenta un grado de incidencia aceptable en sus líneas de actuación. Más concretamente, del 33% con incidencia fuerte en el primer análisis, solo un objetivo específico superó el 40% de incidencia en sus líneas de actuación (el objetivo específico 10.1: *lograr un marco normativo y de planeamiento actualizado, flexible y simplificado que mejore, también, la gestión*).

Como resultado, se identificó que el 20% de los objetivos específicos considera suficientemente los temas esenciales de la ciudad activa en sus líneas de actuación, lo que da lugar a entre seis y doce posibles incorporaciones complementarias (véanse las FIGS. 4 y 6). En consecuencia, ambos análisis sugieren que para el 57% de los objetivos específicos, se requieren o serían convenientes entre 29 y 46 líneas de actuación complementarias. Es decir, el 20% de los objetivos específicos tiene un alto grado de incidencia sobre la vida activa, pero esto no se refleja en sus respectivas líneas de actuación. Estos hallazgos ilustran un potencial considerable de la AUE para integrar mejor los temas esenciales de la vida activa, tanto en su marco estratégico como en sus líneas de actuación.

Cabe resaltar que el 20% correspondiente a la clasificación de *obligado* en la FIG. 6 se concentra en seis objetivos específicos que derivan únicamente de tres objetivos estratégicos, es decir, los objetivos estratégicos 2 (*evitar la dispersión urbana y revitalizar la ciudad existente*), 5 (*favorecer la proximidad y la movilidad sostenible*), y 6 (*fomentar la cohesión social y buscar la equidad*)

de la AUE (DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO, 2018). Así, destaca un ámbito dominante en el que la AUE presenta un gran potencial para incorporar más líneas de actuación, lo que permitirá incrementar el posible alcance de estos objetivos estratégicos.

Es esencial recalcar que en próximos estudios —como siguientes fases del proceso de análisis— este potencial será analizado en mayor profundidad. Tras una revisión exhaustiva de la literatura disponible, se elaborará un conjunto de líneas de actuación referenciales, con el propósito de abordar las posibles brechas identificadas y aprovechar su potencial para una integración más amplia del modelo de ciudad activa. En este marco, se analiza el grado de cobertura de las brechas identificadas antes y después de una posible integración de las líneas de actuación propuestas (LAHOZ-PALACIO, MARTÍNEZ-SOLANO et al., 2026).

4.3 Análisis 3: relación entre los Indicadores y los temas esenciales de vida activa

En el tercer análisis, la doble investigación realizada sobre los indicadores mediante los criterios de taxonomía y proximidad mostró resultados consistentes. Destacan especialmente dos temas esenciales: *servicios cotidianos* y *áreas verdes urbanas*, ya que todos los demás indicadores presentaron un nivel insuficiente en taxonomía (espacios urbanos habilitados para la actividad física) y niveles bajos en proximidad (excepto los Focos de Interacción Social).

Por lo tanto, en primer lugar, los resultados resaltan la importancia de estos dos temas esenciales, cuyos indicadores muestran altos niveles en ambos parámetros. Esto concuerda con otros estudios que también subrayan esta relevancia. Cabe apuntar que numerosos estudios han evidenciado una asociación positiva entre la exposición a espacios verdes urbanos accesibles y niveles más altos de actividad física (GARCÍA-DE-JALÓN et al., 2021; GIANFREDI et al., 2021; MYTTON et al., 2012). También se ha evidenciado que las personas tienden a ser más activas cuando los parques están más cerca de su lugar de residencia (CERIN et al., 2022). En cuanto a los servicios cotidianos, BOEING et al., (2022) también subrayan la importancia de tener estos servicios accesibles en proximidad, como es el caso de las tiendas de alimentos saludables. En su revisión sistemática de estudios longitudinales, TCYMBAL et al., (2020) demuestran que la distancia

a destinos cotidianos incide directamente sobre el caminar y la práctica de actividad física. En esta línea, otros estudios (CERIN et al., 2007; SALLIS et al., 2016), también ponen de relieve la trascendencia de la proximidad a los destinos comerciales, así como favorecer el desplazamiento a pie como medio de transporte, enfatizando que no solo importa la cantidad de destinos, sino su tipo y frecuencia de uso. Por eso, el uso mixto del suelo en áreas urbanas juega aquí un papel importante (BAUMAN et al., 2012; CITY OF NEW YORK, 2010; MURUA, 2014; RODRÍGUEZ et al., 2006). Considerando esta importancia destacada, es un hallazgo positivo que los indicadores de la AUE ya contemplen estos aspectos en un grado suficiente.

Sin embargo, en segundo lugar, los resultados muestran que la mayoría de los indicadores relacionados con los temas esenciales no superaron el escrutinio de ambos parámetros, con carencias destacadas en taxonomía y una ausencia predominante en proximidad, aspectos que se repiten en todos los temas esenciales. Dado que todas estas áreas también constituyen aspectos importantes en relación con la vida activa (BROEKHUIZEN et al., 2014; MONTANA et al., 2025; SALLIS et al., 2016; TCYMBAL et al., 2020; ZHANG et al., 2024), los hallazgos recomiendan ampliar el conjunto de indicadores de la AUE para considerar y atender mejor la vida activa en todos los temas esenciales.

Los resultados apuntan dos déficits importantes en el sistema actual de indicadores de la AUE. En primer lugar, la falta de proximidad sugiere que las herramientas y estrategias disponibles pueden no enfatizar lo suficiente la importancia de ubicar servicios clave, equipamientos y espacios activos a distancias accesibles. Desde una perspectiva de ciudad activa, esto es fundamental, ya que la actividad física cotidiana a menudo depende de si caminar o ir en bicicleta resulta una opción práctica y atractiva. Incorporar el principio de proximidad —como se plantea en modelos como el de la *ciudad de 15 minutos* (ABDELFAHATTAH et al., 2022)— es esencial para reducir la dependencia del automóvil y fomentar una actividad física espontánea y rutinaria en la vida diaria de la ciudadanía.

Muchos de los indicadores existentes son también demasiado generales, y no logran captar las múltiples dimensiones de los entornos que favorecen la actividad física, tales como el tipo de la conectividad y las necesidades de grupos específicos. Sin estas distinciones más finas, los esfuerzos de planificación urbana pueden pasar por alto factores facilitadores de la vida activa.

Mejorar la taxonomía implica adoptar indicadores más matizados y diseñados específicamente para este fin, que reflejen no solo la presencia de ciertos elementos urbanos, sino también su relevancia y funcionalidad. Esto permitiría valoraciones más precisas, un desarrollo normativo más focalizado y, en última instancia, acciones más efectivas hacia ciudades más saludables y activas.

5 FORTALEZAS Y LIMITACIONES

Una fortaleza clave de este estudio radica en el desarrollo y la aplicación de una metodología novedosa y adaptable, específicamente adaptada y diseñada para la AUE desde la perspectiva del modelo de ciudad activa. Esta metodología permite realizar comparaciones sistemáticas entre los tres pilares estructurales de la AUE y un conjunto de diez temas esenciales basados en la planificación urbana y las ciencias de la salud y la actividad física. Su versatilidad ha posibilitado una adaptación significativa a diferentes campos de análisis, mientras que el uso estructurado de escalas Likert y de umbrales de suficiencia introduce un grado de objetividad al juicio experto. Además, el enfoque de doble perspectiva, que profundizó tanto en la incidencia de los componentes de la AUE sobre los temas esenciales como en la atención que cada tema esencial recibe, proporcionó hallazgos complementarios. Esto no solo identifica las brechas existentes, sino que también ofrece una base clara y transparente para formular recomendaciones fundamentadas en evidencia científica, como la propuesta de líneas de actuación adicionales para mejorar la alineación de la AUE con los principios de vida activa.

Así, el estudio contribuye a la práctica urbanística con tres niveles complementarios. En primer lugar, en el plano metodológico, propone un procedimiento de análisis replicable que permite analizar de forma sistemática hasta qué punto un documento estratégico incorpora una determinada perspectiva de interés, en este caso la promoción del comportamiento activo. Su principal valor reside en que hace más explícitos y objetivables los criterios de análisis, reduciendo el peso de interpretaciones excesivamente intuitivas o arbitrarias. En segundo lugar, en el plano instrumental, ofrece una herramienta útil para valorar otros documentos estratégicos que presenten una estructura similar a la AUE, especialmente aquellos organizados a partir de objetivos, indicadores y líneas de actuación. De este

modo, la metodología no queda limitada al caso estudiado, sino que puede transferirse a otros marcos de planificación y evaluación urbana. En tercer lugar, en el plano urbanístico-operativo, el trabajo contribuye a incorporar la actividad física como un criterio relevante para el planeamiento y la acción urbana, situándola no solo como una cuestión de salud pública, sino también como una dimensión que debe informar el diseño de políticas, estrategias e intervenciones sobre el entorno físico. En conjunto, el estudio ayuda a reforzar el vínculo entre agendas estratégicas generales y decisiones urbanísticas concretas.

Una limitación del presente análisis radica en el reducido número de (dos) expertos involucrados debido a restricciones operativas. Esta situación tiene tanto ventajas como desventajas. Por un lado, el proceso se apoyó más en el juicio cualitativo; en casos de desacuerdo, ambos expertos debieron entablar una discusión profunda para alcanzar un consenso, lo que pudo fomentar una consideración más deliberada y reflexiva de cada tema. Por otro lado, el pequeño número de participantes redujo la objetividad del proceso, ya que la ausencia de un panel más amplio limitó la posibilidad de determinar resultados mediante mayoría numérica. A pesar de esta limitación, el análisis se mantiene válido, pues se guio por un enfoque transparente y reflexivo de construcción de consenso, respaldado por el prometedor potencial de la novedosa metodología aplicada.

6 CONCLUSIÓN

Este estudio analizó en qué medida la AUE incorpora los principios de la vida activa a través del marco analítico del modelo de ciudad activa. Mediante la aplicación de una metodología comparativa estructurada sobre los tres pilares de la AUE—marco estratégico, líneas de actuación e indicadores—, el estudio analizó tanto el grado de incidencia de los componentes de la AUE sobre los diez temas esenciales de las ciudades activas como el nivel de atención que estos temas reciben dentro de la Agenda.

Los resultados muestran que la AUE ya contiene un importante potencial estratégico encaminado a fomentar la ciudad activa. Más de tres cuartas partes de sus objetivos específicos presentan una relación moderada o fuerte con los temas esenciales asociados a la vida activa. Esto indica que los fundamentos conceptuales de la

AUE son ampliamente compatibles con los principios de la ciudad activa y que este marco puede servir como referencia eficaz para los municipios que buscan promover entornos urbanos más saludables y activos. El análisis también sugiere que, mientras el marco estratégico muestra una considerable alineación con los principios de la ciudad activa, esta relación podría reforzarse mediante una mayor integración de dichos principios en las correspondientes líneas de actuación e indicadores. En este sentido, se identifican oportunidades para avanzar en la operacionalización de los temas esenciales dentro de los instrumentos actuales de implementación de la AUE.

Desde la perspectiva de la planificación urbana y de las políticas públicas, estos hallazgos sugieren que la promoción de la vida activa no requiere necesariamente la creación de nuevos objetivos estratégicos, sino más bien el refuerzo y la mejora de los instrumentos de planificación existentes. Los resultados indican que un número relativamente moderado de líneas de actuación adicionales (estimado entre 35 y 58) y un conjunto limitado de indicadores complementarios podrían reforzar de manera sustancial la capacidad de la AUE de cara a orientar a los municipios en la promoción de la actividad física cotidiana. En este sentido, el estudio pone de manifiesto que la AUE ya dispone de un marco estratégico adecuado en el que los principios de la ciudad activa pueden integrarse de forma sistemática.

Para los municipios que utilizan la AUE como referencia estratégica, los resultados ofrecen dos recomendaciones principales. En primer lugar, ponen de relieve la importancia de interpretar los objetivos estratégicos existentes desde la perspectiva de la vida activa, reconociendo el papel de la proximidad urbana, la caminabilidad, la infraestructura verde y los espacios públicos accesibles en la configuración de los patrones cotidianos de actividad física. En segundo lugar, subrayan la relevancia de traducir estos principios de forma más explícita en instrumentos de planificación y sistemas de seguimiento, con el fin de garantizar que la estructura física de las ciudades contribuya activamente a estilos de vida más saludables.

No obstante, es importante señalar que este estudio representa una etapa intermedia dentro de un proceso de investigación más amplio. Su objetivo principal ha sido analizar el grado de alineación entre la AUE y el modelo de ciudad activa, así como identificar posibles áreas de desarrollo dentro del marco actual. La formulación detallada

y el análisis de las líneas de actuación e indicadores complementarios identificados constituyen la siguiente fase del proyecto, en la que se analizará con mayor profundidad su potencial contribución a las políticas urbanas y a la práctica de la planificación. Las investigaciones futuras se centrarán, por tanto, en el desarrollo de estos elementos operativos y en el análisis de cómo su integración en la AUE podría reforzar su capacidad para orientar a los municipios en la planificación y la implementación de entornos urbanos activos. De este modo, el presente estudio establece la base analítica para una fase posterior orientada a traducir el potencial identificado en herramientas de planificación y recomendaciones de política pública más concretas.

7 BIBLIOGRAFÍA

- ABDELFATTAH, L., DEPONTE, D. & FOSSA, G. (2022): The 15-minute city: interpreting the model to bring out urban resiliencies. *Transportation Research Procedia*, 60, 330-337. <https://doi.org/10.1016/j.trpro.2021.12.043>
- AGENCIA ESPAÑOLA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (2005): *Estrategia NAOS. Invertir la tendencia de la obesidad*. Agencia Española de Seguridad Alimentaria
- BAUMAN, A. E., REIS, R. S., SALLIS, J. F., WELLS, J. C., LOOS, R. J. & MARTIN, B. W. (2012): Correlates of physical activity: ¿why are some people physically active and others not? *The Lancet*, 380(9838), 258-271. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)60735-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)60735-1)
- BLASCO-ABAD, J. A., LAHOZ-PALACIO, C. F. & MARTÍNEZ-ARRARÁS-CARO, C. (2022): *Hacia la ciudad activa: estrategias urbanas para hacer las ciudades más vivibles y saludables*. Dykinson.
- BOEING, G., HIGGS, C., LIU, S., GILES-CORTI, B., SALLIS, J. F., CERIN, E., LOWE, M., ADLAKHA, D., HINCKSON, E., MOUDON, A. V., SALVO, D., ADAMS, M. A., BARROZO, L. V., BOZOVIC, T., DELCLÓS-ALIÓ, X., DYGRYN, J., FERGUSON, S., GEBEL, K., HO, T. P. & ARUNDEL, J. (2022): Using open data and open-source software to develop spatial indicators of urban design and transport features for achieving healthy and sustainable cities. *The Lancet Global Health*, 10(6), e907-e918. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(22\)00072-9](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(22)00072-9)
- BROEKHUIZEN, K., SCHOLTEN, A.M. & DE-VRIES, S. I. (2014): The value of (pre)school playgrounds for children's physical activity level: a systematic review. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/1479-5868-11-59>
- CARDINALI, M., BEENACKERS, M. A., VAN-TIMMEREN, A. & POTTGIESSER, U. (2024): The relation between proximity to and characteristics of green spaces to physical activity and health: A multi-dimensional sensitivity analysis in four European cities. *Environmental Research*, 241, 117605. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2023.117605>
- CERIN, E., LESLIE, E., TOIT, L., OWEN, N. & FRANK, L. (2007): Destinations that matter: Associations with walking for transport. *Health & Place*, 13(3), 713-724. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2006.11.002>
- CERIN, E., SALLIS, J. F., SALVO, D., HINCKSON, E., CONWAY, T. L., OWEN, N., VAN-DYCK, D., LOWE, M., HIGGS, C., MOUDON, A. V., ADAMS, M. A., CAIN, K. L., CHRISTIANSEN, L. B., DAVEY, R., DYGRYN, J., FRANK, L. D., REIS, R., SARMIENTO, O. L., ADLAKHA, D., GILES-CORTI, B. (2022): Determining thresholds for spatial urban design and transport features that support walking to create healthy and sustainable cities: findings from the IPEN Adult study. *The Lancet Global Health*, 10(6), Article 6. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(22\)00068-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(22)00068-7)
- CITY OF NEW YORK (2010): *Active Design Guidelines: Promoting Physical Activity and Health in Design*. City of New York. En: <https://www1.nyc.gov/assets/planning/download/pdf/plans-studies/active-design-guidelines/adguidelines.pdf>
- CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES (2022): *Estrategia nacional de fomento del deporte contra el sedentarismo y la inactividad física 2025-2030*. Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. <https://www.csd.gob.es/sites/default/files/media/files/2024-12/ESTRATEGIA%20FOMENTO%20DEPORTE%20Definitiva.pdf>
- CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES (2010): *Plan A+D. Plan Integral para la Actividad Física y el Deporte*. Consejo Superior de Deportes. Presidencia del Gobierno; NIPO 008-10-020-3 / ISBN 978-84-693-7949-3.
- DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO (2018): *Agenda Urbana Española* (Nos. 161-18-257-0). Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana. <https://publicaciones.transportes.gob.es/agenda-urbana-espanola-2019>
- EDWARDS, P. & TSOUROS, A. D. (2008): *A healthy city is an active city: a physical activity planning guide*. World Health Organization.
- EWING, R. & CERVERO, R. (2010): Travel and the Built Environment: A Meta-Analysis. *Journal of the American Planning Association*, 76(3), 265-294. <https://doi.org/10.1080/01944361003766766>
- EZQUIAGA-DOMÍNGUEZ, J. M. (2019): La Nueva Agenda Urbana y la Reinención de la Planificación Espacial: del Paradigma a la Práctica. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 51(202), 765-784. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/77735>
- FARIÑA, J., HIGUERAS, E., ROMÁN, E. & POZO, E. (2022): *Guía para planificar ciudades saludables*. Ministerio de Sanidad, FEMP. <https://www.sanidad.gob.es/areas/promocionPrevencion/entornosSaludables/local/estrategia/herramientas/docs/Guía Planificar Ciudades Saludables.pdf>
- FUSCO, C. (2007): 'Healthification' and the Promises of Urban Space: A Textual Analysis of Place, Activity, Youth (PLAY-ing) in the City. *International Review for the Sociology of Sport*, 42(1), 43-63.
- GARCÍA-DE-JALÓN, S., CHIABAI, A., QUIROGA, S., SUÁREZ, C., ŠČASNÝ, M., MÁCA, V., ZVĚŘINOVÁ, I., MARQUES, S., CRAVEIRO, D. & TAYLOR, T. (2021): The influence of urban greenspaces on people's physical activity: A population-based study in Spain. *Landscape and Urban Planning*, 215, 104229. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2021.104229>
- GEORGIU, M., MORISON, G., SMITH, N., TIEGES, Z. & CHASTIN, S. (2021): Mechanisms of Impact of Blue Spaces on Human Health: A Systematic Literature Review and Meta-Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(5), 2486. <https://doi.org/10.3390/ijerph18052486>
- GIANFREDI, V., BUFFOLI, M., REBECCHI, A., CROCI, R., ORADINI-ALACREU, A., STIRPARO, G., MARINO, A., Odone, A., CAPOLONGO, S. & SIGNORELLI, C. (2021): Association between Urban Greenspace and Health: A Systematic Review of Literature. *International Journal of Environmental*

- Research and Public Health*, 18(10), 5137. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105137>
- GILES-CORTI, B., MOUDON, A. V., LOWE, M., CERIN, E., BOEING, G., FRUMKIN, H., SALVO, D., FOSTER, S., KLEEMAN, A., BEKESSY, S., DE SÁ, T. H., NIEUWENHUIJSEN, M., HIGGS, C., HINCKSON, E., ADLAKHA, D., ARUNDEL, J., LIU, S., OYEYEMI, A. L., NITVIMOL, K. & SALLIS, J. F. (2022): What next? Expanding our view of city planning and global health, and implementing and monitoring evidence-informed policy. *The Lancet Global Health*, 10(6), Article 6. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(22\)00066-3](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(22)00066-3)
- GILES-CORTI, B., VERNEZ-MOUDON, A., REIS, R., TURRELL, G., DANNENBERG, A. L., BADLAND, H., FOSTER, S., LOWE, M., SALLIS, J. F., STEVENSON, M. & OWEN, N. (2016): City planning and population health: a global challenge. *The Lancet*, 388(10062), 2912-2924. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)30066-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)30066-6)
- HERNÁNDEZ-PARTAL, S. (2023): Los Planes de Acción Local de la Agenda Urbana Española: su papel en el urbanismo del siglo XXI. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 55(217), 829-858. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2023.217.14>
- HERNÁNDEZ-PARTAL, S., & DE-SANTIAGO-RODRÍGUEZ, E. (2019): Las sinergias entre la Agenda Urbana Española y otras agendas y estrategias. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 51(202), 835-846. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/77739>
- INE (2025): *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)*. Instituto Nacional de Estadística. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176807&menu=ultiDatos&idp=1254735976608
- JUUL, V. & NORDBØ, E. C. A. (2023): Examining activity-friendly neighborhoods in the Norwegian context: green space and walkability in relation to physical activity and the moderating role of perceived safety. *BMC Public Health*, 23(1), 259. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-15170-4>
- KATZMARZYK, P. T., FRIEDENREICH, C., SHIROMA, E. J. & LEE, I.M. (2022): Physical inactivity and non-communicable disease burden in low-income, middle-income and high-income countries. *British Journal of Sports Medicine*, 56(2), 101-106. <https://doi.org/10.1136/bjsports-2020-103640>
- LAHOZ-PALACIO, C. F. & BLASCO-ABAD, J. A. (2023): *Healthy Cities in the 21st Century: Toward the Active City*. En: Sustainable and Healthy Building Environments, Green Research, Developments, and Programs. New York: Nova Science Publishers, 75-98. <https://doi.org/10.52305/TKOH1520>
- LAHOZ-PALACIO, C. F., BLASCO-ABAD, J. A., BAUER, R., MARTÍNEZ-SOLANO, A., ARROYO-LORENZO, A. & JIMÉNEZ, A. (2026): Active City Master Plans: A Methodology to Promote Active Behavior and Health via Urban Planning—Lessons from the Torreldones (Spain) Pilot Study. *Land*, 15(2), 289. <https://doi.org/10.3390/land15020289>
- LAHOZ-PALACIO, C. F., BLASCO-ABAD, J. A., BAUER, R., MARTÍNEZ-SOLANO, A., SÁNCHEZ-GARCÍA, R., ARROYO-LORENZO, A. & JIMÉNEZ, A. (2026): *Active City Indicator System in Spain: Foundations and Methodological Structure*. Manuscript in preparation.
- LAHOZ-PALACIO, C. F., MARTÍNEZ-SOLANO, A., BAUER, R., ARROYO-LORENZO, A., BLASCO-ABAD, J. A., COPELAND, R. & JIMÉNEZ, A. (2026): *Activating the Spanish Urban Agenda: A Proposal for Bridging Strategy and Action for Active Living*. Under Review.
- LANDIS, J. R. & KOCH, G. G. (1977): The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*, 33(1), 159. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- LEE, I.M., SHIROMA, E. J., LOBELO, F., PUSKA, P., BLAIR, S. N. & KATZMARZYK, P. T. (2012): Effect of physical inactivity on major non-communicable diseases worldwide: an analysis of burden of disease and life expectancy. *The Lancet*, 380(9838), Article 9838. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)61031-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)61031-9)
- LÓPEZ-JARAMILLO, P., LÓPEZ-LÓPEZ, J. P., TOLE, M. C. & COHEN, D. D. (2023): Increasing muscular strength to improve cardiometabolic risk factors. *Clínica e Investigación En Arteriosclerosis (English Edition)*, 35(3), 144-154. <https://doi.org/10.1016/j.artere.2023.06.001>
- LOWE, M., ADLAKHA, D., SALLIS, J. F., SALVO, D., CERIN, E., MOUDON, A. V., HIGGS, C., HINCKSON, E., ARUNDEL, J., BOEING, G., LIU, S., MANSOUR, P., GEBEL, K., PUIG-RIBERA, A., MISHRA, P. B., BOZOVIC, T., CARSON, J., DYGRYN, J., FLORINDO, A. A. & GILES-CORTI, B. (2022): City planning policies to support health and sustainability: an international comparison of policy indicators for 25 cities. *The Lancet Global Health*, 10(6), e882-e894. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(22\)00069-9](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(22)00069-9)
- MINISTERIO DE SANIDAD, GOBIERNO DE ESPAÑA (2022): *Actividad Física para la Salud y Reducción del Sedentarismo; Recomendaciones para la población; Actualización 2022* (Nos. 133-23-044-8).
- MINISTERIO DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA (2019): *Introduction to the AUE*. Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana. https://cdn.mitma.gob.es/portal-web-drupal/AUE/eng/doc/01_doc.introduccion_a_la_aue.pdf
- MONTANA, F., MUELLER, N., BARBOZA, E. P., KHOMENKO, S., IUNGMAN, T., CIRACH, M., DAHER, C., CHAKRABORTY, T., DE-HOOGH, K., BATTISTON, A., SCHIFANELLA, R. & NIEUWENHUIJSEN, M. (2025): Building a Healthy Urban Design Index (HUDI): how to promote health and sustainability in European cities. *The Lancet Planetary Health*, 9(6), e511-e526. [https://doi.org/10.1016/s2542-5196\(25\)00109-3](https://doi.org/10.1016/s2542-5196(25)00109-3)
- MOREJON, S. (2019): El diseño del espacio público urbano para la promoción de la práctica deportiva. *Revista Española de Sociología*, 28(3), 445-460.
- MURUA, J. (2014): *Código Urban Sasoi*. Ayuntamiento Irún. <https://www.irun.org/enlaces/00027786.pdf>
- MYTTON, O. T., TOWNSEND, N., RUTTER, H. & FOSTER, C. (2012): Green space and physical activity: An observational study using Health Survey for England data. *Health & Place*, 18(5), 1034-1041. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2012.06.003>
- RAMÍREZ-VARELA, HALLAL, P., PRATT, M., BAUMAN, A., BORGES, C. & ON BEHALF OF THE GLOBAL OBSERVATORY FOR PHYSICAL ACTIVITY (GoPAI) WORKING GROUP (2021): *2nd Physical Activity Almanac, Global Observatory for Physical Activity (GoPAI)*. Global Observatory for Physical Activity (GoPAI). <https://es.scribd.com/document/710622265/2nd-Physical-Activity-Almanac-GoPAI-web>
- RAZA, A., PULAKKA, A., HANSON, L. L. M., WESTERLUND, H. & HALONEN, J. I. (2022): Distance to sports facilities and low frequency of exercise and obesity: a cross-sectional study. *BMC Public Health*, 22(1), 2036. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-14444-7>
- RISSEL, C., CURAC, N., GREENAWAY, M. & BAUMAN, A. (2012): Physical Activity Associated with Public Transport Use—A Review and Modelling of Potential Benefits. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 9(7), Article 7. <https://doi.org/10.3390/ijerph9072454>

RODRÍGUEZ, D. A., KHATTAK, A. J. & EVENSON, K. R. (2006): Can new urbanism encourage physical activity? *Journal of American Planning Association*, 72, 43-54.

SALLIS, J. F., CERIN, E., CONWAY, T. L., ADAMS, M. A., FRANK, L. D., PRATT, M., SALVO, D., SCHIPPERIJN, J., SMITH, G., CAIN, K. L., DAVEY, R., KERR, J., LAI, P.C., MITÁŠ, J., REIS, R., SARMIENTO, O. L., SCHOFIELD, G., TROELEN, J., VAN-DYCK, D. & OWEN, N. (2016): Physical activity in relation to urban environments in 14 cities worldwide: a cross-sectional study. *The Lancet*, 387(10034), Article 10034. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)01284-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)01284-2)

SALLIS, J. F., CUTTER, C. L., LOU, D., SPOON, C., WILSON, A. L., DING, D., POKSHE, P., CERVERO, R., PATRICK, K., SCHMID, T. L., MIGNANO, A. & ORLEANS, C. T. (2014): Active Living Research. *American Journal of Preventive Medicine*, 46(2), 195-207. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2013.10.019>

SALLIS, J. F., SPOON, C., CAVILL, N., ENGELBERG, J. K., GEBEL, K., PARKER, M., THORNTON, C. M., LOU, D., WILSON, A. L., CUTTER, C. L. & DING, D. (2015): Co-benefits of designing communities for active living: an exploration of literature. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 12(1), 30. <https://doi.org/10.1186/s12966-015-0188-2>

SPORT AND CITIZENSHIP THINK TANK (2020): *Final Report & Recommendations: Promoting Active Cities Throughout Europe (PACTE)*. Sport and Citizenship Think Tank.

TCYMBAL, A., DEMETRIOU, Y., KELSO, A., WOLBRING, L., WUNSCH, K., WÄSCHE, H., WOLL, A. & REIMERS, A. K. (2020): Effects of the built environment on physical activity: a systematic review of longitudinal studies taking sex/gender into account. *Environmental Health and Preventive Medicine*, 25(1). <https://doi.org/10.1186/s12199-020-00915-z>

UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY (2015): *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations. <https://sdgs.un.org/2030agenda>

WANG, R., HELBICH, M., YAO, Y., ZHANG, J., LIU, P., YUAN, Y. & LIU, Y. (2019): Urban greenery and mental wellbeing in adults: Cross-sectional mediation analyses on multiple pathways across different greenery measures. *Environmental Research*, 176, 108535. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2019.108535>

WHO (2018): *Global action plan on physical activity 2018-2030: more active people for a healthier world*. World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/272722>

WHO (2024): *Spain Country Physical Activity Factsheet 2024*. WHO. <https://cdn.who.int/media/docs/librariesprovider2/country-profiles/physical-activity/2024-country-profiles/>

physical-activity-2024-spa.pdf?sfvrsn=58f518e8_5&download=true

WHO (2020): *WHO guidelines on physical activity and sedentary behaviour*. WHO. https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA55/ewha5523.pdf

ZHANG, R., ZHANG, C.Q. & RHODES, R. E. (2021): The pathways linking objectively-measured greenspace exposure and mental health: A systematic review of observational studies. *Environmental Research*, 198, 111233. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111233>

ZHANG, Y., KOENE, M., CHEN, C., WAGENAAR, C. & REIJNEVELD, S. A. (2024): Associations between the built environment and physical activity in children, adults and older people: A narrative review of reviews. *Preventive Medicine*, 180, 107856. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2024.107856>

8 LISTADO DE ACRÓNIMOS/SIGLAS

AUE	Agenda Urbana Española
C	Caminabilidad
EDp	Espacios Deportivos públicos
FIS	Focos de Interacción Social
ga	Grado de Atención
gAV	Grandes Áreas Verdes
gi	grado de incidencia
IC	Infraestructura Ciclista
IDu	Instalaciones Deportivas urbanas
LA	Línea(s) de Actuación
LTE	Lugares de Trabajo y Estudio
OE	Objetivo(s) Estratégico(s)
Oe	Objetivo(s) Específico(s)
SC	Servicios Cotidianos
TE	Tema(s) Esencial(es)
TP	Transporte Público
ZVu	Zonas Verdes urbanas

9 AGRADECIMIENTOS Y FUENTE DE FINANCIACIÓN

Los autores agradecen las críticas constructivas recibidas, comentarios y sugerencias realizados por las personas evaluadoras anónimas, que han contribuido a mejorar y enriquecer el manuscrito original.

1 DETALLES SOBRE LOS DIEZ TEMAS
ESENCIALES

Este apartado presenta información sobre los diez temas esenciales en mayor profundidad.

Los diez temas esenciales son el producto destilado de un proceso orientado a conjugar las condiciones urbanísticas de la ciudad con los planteamientos de las Ciencias de la Salud y el Deporte. Su objeto es identificar las principales cuestiones de la ciudad que tienen una incidencia muy relevante en el comportamiento activo de las personas. Este proceso es presentado con detalle en un artículo específico (LAHOZ-PALACIO et al., 2026). No obstante, cabe apuntar que el desarrollo para descubrir los temas esenciales ha seguido un riguroso procedimiento metodológico en el que actúan dos “filtros” concretos, cada uno vinculado a una de las disciplinas intervinientes. La metodología parte de la complejidad del hecho urbano que se ve matizada mediante la aplicación de los principios establecidos por el modelo de ciudad activa (BLASCO-ABAD et al., 2022; CARDINALI et al., 2024; EDWARDS y TSOUROS, 2008; JUUL y NORDBØ, 2023; LAHOZ-PALACIO et al., 2026; RAZA et al., 2022; SPORT AND CITIZENSHIP THINK TANK, 2020) que actúa como un primer filtro. El resultado son cinco categorías urbanas (Entorno, Paisaje, Espacio Urbano, Movilidad y Arquitectura) que se califican como “activas” para recordar que son una visión particular que privilegia la consideración de su influencia en el

comportamiento activo de los ciudadanos. Estas categorías se despliegan en quince ámbitos teóricos (tres por categoría), que posteriormente se transforman en Ámbitos de Intervención, reuniendo espacios y lugares concretos susceptibles de intervención urbanística para fomentar la vida activa (véase FIG. C1).

Una vez alcanzado este punto se aplica el segundo filtro cuyo objeto es revisar esos quince ámbitos urbanísticos desde la visión científica a través de la comparación con las evidencias existentes que confirman la influencia del espacio urbano en los beneficios para la salud derivados de la actividad física. Este segundo filtro está avalado por la existencia de numerosas evidencias científicas publicadas y reconocidas internacionalmente que confirman esa intensa relación. El resultado es una reorganización de los quince ámbitos en los diez temas esenciales. Puede decirse a modo de conclusión que los diez temas esenciales atienden a todo el espectro urbano que puede influir en el comportamiento activo de las personas.

2 MÉTODOS EXPLICADOS EN DETALLE

Este apartado presenta los métodos explicados en mayor profundidad.

CATEGORÍAS	ÁMBITO TEÓRICO	ÁMBITO DE INTERVENCIÓN
Entorno Activo	Modelo formal	Morfología Urbana
	Organización funcional	Usos
	Jerarquía estructural	Centralidades
Paisaje Activo	Relación con la naturaleza	Red verde y azul
	Estancias de la ciudad	Zonas verdes y plazas
	Programación de actividades	Equipación del espacio
Espacio Urbano Activo	Relación con la sociedad	Accesibilidad universal
	Conectividad	Infraestructura peatonal
	Diseño de las calles	Viario peatonal
Movilidad Activa	Transporte público	Transporte público
	Tráfico privado	Infraestructura rodada
	Movilidad alternativa	Infraestructura ciclista y peatonal
Arquitectura Activa	Dotaciones deportivas	Dotaciones deportivas
	Equipamientos escolares	Equipamientos escolares
	Espacios de trabajo	Espacios de trabajo

FIG. C1. Resultados de la aplicación del Filtro 1
Fuente: Elaboración propia

2.1 Metodología general del estudio

El análisis de la Agenda Urbana Española (AUE) (DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO, 2018) desde la perspectiva de la ciudad activa se desarrolló a partir de una metodología analítica comparativa y secuencial, específicamente adaptada a la estructura y naturaleza de este instrumento de planificación. La metodología se basa en la comparación de dos conjuntos de elementos claramente diferenciados: por un lado, los tres pilares fundamentales de la AUE (marco estratégico —objetivos estratégicos y objetivos específicos—, líneas de actuación e Indicadores), que constituyen los elementos de análisis, y por otro, los diez temas esenciales del modelo de ciudad activa. Éstos actúan como marco conceptual de referencia y representan los factores urbanos con mayor capacidad para favorecer el comportamiento activo en la vida cotidiana.

El proceso metodológico se estructura en tres análisis consecutivos, cada uno de ellos específicamente diseñado para adecuarse a la naturaleza del pilar investigado, pero manteniendo una lógica común de análisis matricial, de doble perspectiva (grado de incidencia y grado de atención) y uso de escalas ordinales. La FIG. C2 sintetiza gráficamente el conjunto del procedimiento, mostrando las tres etapas del análisis, las escalas empleadas y la lógica de combinación de resultados.

En todos los análisis se aplicó un enfoque de juicio experto estructurado, con la participación independiente de dos expertos en planificación urbana. El grado de concordancia a nivel inter-jueces se realizó mediante el coeficiente kappa de Cohen (κ), obteniéndose valores comprendidos entre 0,81 (análisis 1), 0,67 (análisis 2) y 0,78 (análisis 3), lo que corresponde a niveles de acuerdo sustanciales o casi perfectos (LANDIS y KOCH, 1977). En caso de

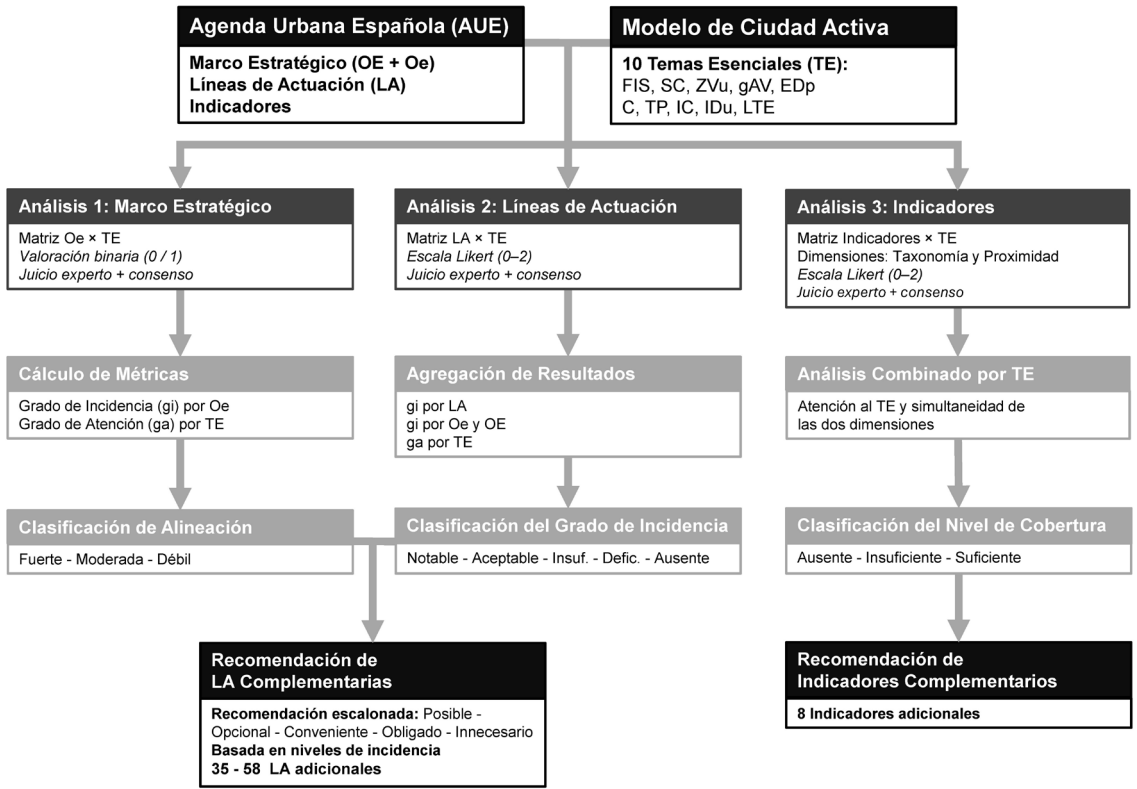


FIG. C2. Diagrama de flujo del procedimiento metodológico
Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; ga = Grado de atención recibida por cada Tema Esencial por parte de la AUE; gi = grado de incidencia de la Línea de Actuación/del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE; Oe = Objetivos Específicos de la AUE; LA = Líneas de Actuación; TE = Temas Esenciales de la Ciudad Activa: C = Caminabilidad, EDP = Espacios Deportivos públicos, FIS = Focos de Interacción Social, gAV = Grandes Áreas Verdes, IC = Infraestructura Ciclista, IDu = Instalaciones Deportivas urbanas, LTE = Lugares de Trabajo y Estudio, SC = Servicios Cotidianos, TP = Transporte Público, ZVu = Zonas Verdes urbanas

discrepancia, se aplicó un procedimiento de consenso mediante un debate argumentado hasta alcanzar una valoración final acordada.

2.2 Análisis 1: marco estratégico

En el primer análisis se estudió el grado de alineación entre los objetivos específicos de la AUE y los temas esenciales de la ciudad activa mediante una matriz de doble entrada. Las filas de la matriz correspondieron a los 30 objetivos específicos y las columnas a los 10 temas esenciales. Cada relación se valoró de forma binaria, asignando un valor de 1 cuando se identificó una incidencia relevante del objetivo sobre

el tema esencial y 0 cuando no se observó ninguna conexión (véase la FIG. C3).

A partir de esta matriz se calcularon dos métricas complementarias. El grado de incidencia se obtuvo al sumar las conexiones de cada objetivo específico con el conjunto de los temas esenciales. Esta dimensión del análisis permitió identificar aquellos objetivos con mayor relevancia para el desarrollo urbano activo. De forma complementaria, el grado de atención se calculó agregando las conexiones recibidas por cada tema esencial a lo largo del conjunto de los objetivos, lo que permitió detectar posibles desequilibrios o carencias en la atención otorgada a determinados temas esenciales.

Marco Estratégico de la AUE			Temas Esenciales Ciudad Activa										gi
			Entorno		Paisaje		Espacio		Movilidad		Arquitect.		
			FIS	SC	ZVu	gAV	EDp	C	TP	IC	IDu	LTE	
OE	Objetivos Específicos												
1	1.1.	Ordenar el suelo de manera compatible con su entorno territorial											2
	1.2.	Conservar y mejorar el patrimonio natural y cultural y proteger el paisaj...											1
	1.3.	Mejorar las infraestructuras verdes y azules y vincularlas con el context...											
2	2.1.	Definir un modelo urbano que fomente la compacidad, el equilibrio urb...											2
	2.2.	Garantizar la complejidad funcional y diversidad de usos											2
	2.3.	Garantizar la calidad y la accesibilidad de los espacios públicos											2
	2.4.	Mejorar el medio ambiente urbano y reducir la contaminación											1
	2.5.	Impulsar la regeneración urbana											1
	2.6.	Mejorar la calidad y la sostenibilidad de los edificios											0
3	3.1.	Adaptar el modelo urbano a los efectos del cambio climático y avanzar ...											1
	3.2.	Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero											1
	3.3.	Mejorar la resiliencia frente al cambio climático											1
4	4.1.	Ser más eficientes energéticamente y ahorrar energía											1
	4.2.	Optimizar y reducir el consumo de agua											0
	4.3.	Fomentar el ciclo de materiales											0
	4.4.	Reducir los residuos y fomentar su reciclaje											0
5	5.1.	Favorecer la ciudad de proximidad											2
	5.2.	Potenciar modos de transporte sostenibles											2
6	6.1.	Fomentar la cohesión social y buscar la equidad											2
	6.2.	Buscar la igualdad de oportunidades desde una perspectiva de género, ...											2
7	7.1.	Buscar la productividad local, la generación de empleo y la dinamicac...											1
	7.2.	Fomentar el turismo inteligente, sostenible y de calidad y los sectores c...											1
8	8.1.	Fomentar la existencia de un parque de vivienda adecuado a precio as...											0
	8.2.	Garantizar el acceso a la vivienda, especialmente de los colectivos má...											0
9	9.1.	Favorecer la sociedad del conocimiento y avanzar hacia el desarrollo d...											1
	9.2.	Fomentar la administración electrónica y reducir la brecha digital											0
10	10.1.	Lograr un marco normativo y de planeamiento actualizado, flexible y sir...											2
	10.2.	Asegurar la participación ciudadana, la transparencia y favorecer la got...											1
	10.3.	Impulsar la capacitación local y mejorar la financiación											2
	10.4.	Diseñar y poner en marcha campañas de formación y sensibilización ei...											1
ga			2	2	2	1	0	1	2	2	1	1	

FIG. C3. Análisis dual del grado de incidencia y del grado de atención de la relación entre los Objetivos Específicos de la AUE y los Temas Esenciales de la Ciudad Activa

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; ga = Grado de atención recibida por cada Tema esencial por parte de la AUE; gi = grado de incidencia del Objetivo de la AUE respecto a la Ciudad Activa; OE = Objetivos Estratégicos de la AUE; Oe = Objetivos Específicos de la AUE; LA = Líneas de Actuación; Temas Esenciales de la Ciudad Activa: C = Caminabilidad, EDp = Espacios Deportivos públicos, FIS = Focos de Interacción Social, gAV = Grandes Áreas Verdes, IC = Infraestructura Ciclista, IDu = Instalaciones Deportivas urbanas, LTE = Lugares de Trabajo y Estudio, SC = Servicios Cotidianos, TP = Transporte Público, ZVu = Zonas Verdes urbanas. Para una mejor visualización, los colores representados corresponden a la gama cromática original de la AUE, y los tres niveles (0-2) de ga y gi se representan en diferentes colores

Los valores resultantes se clasificaron en tres niveles de intensidad (débil, moderada y fuerte) mediante umbrales definidos a partir de un proceso iterativo de calibración (incluyendo análisis de sensibilidad) basado en la media y la desviación estándar de la distribución de resultados: valor 0 para incidencia débil o inexistente ($x < \mu - \sigma$), valor 1 para incidencia moderada ($\mu - \sigma < x < \mu + (1/3) \sigma$) y valor 2 para incidencia fuerte ($x > \mu + (1/3) \sigma$). Es decir, los casos con interacción limitada o inexistente entre objetivos y temas se consideraron de alineación débil. Se identificó alineación moderada cuando la presencia de conexiones sugería una integración parcial de los principios de la ciudad activa. La alineación fuerte se asignó a aquellos casos en los que

determinados objetivos abordaban de forma sistemática varios temas esenciales, o cuando un tema esencial recibía una amplia atención por parte de la política pública. Cabe señalar que se adoptó un criterio más restrictivo para los valores bajos, de modo que solo los casos claramente alejados de la media se clasificaran como débil o inexistente, evitando así sobrerrepresentar esta categoría negativa. En cambio, para los valores altos se aplicó un umbral relativamente más inclusivo, con el fin de reconocer con mayor sensibilidad las manifestaciones positivas de coherencia. Este enfoque metodológico ofrece así una herramienta estructurada pero flexible para detectar la coherencia entre el marco estratégico de la AUE y los temas esenciales de la ciudad activa.

OE	Oe	Entorno		Paisaje		Espacio		Movilidad		Arquitectura		gi		
		FIS	SC	ZVu	gAV	EDp	C	TP	IC	IDu	LTE	2	1	
1. ORDENAR EL TERRITORIO	1.1.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	0	100%
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10	0	100%
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
		0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	1	4	30%
		0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5%
	1.2.	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	21		
		0	0	0	0	1	1	1	2	0	0		5	
		29%	29%	29%	43%	36%	36%	36%	43%	29%	29%	ga		34%
		1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	4	6	70%
		0	0	2	2	0	0	0	1	0	0	2	1	25%
		0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	10%
	1.3.	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0%
		0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	1	15%
		0	0	2	4	0	1	0	1	0	0	8		
		1	1	0	0	1	0	1	2	1	1		8	
		10%	10%	40%	80%	10%	20%	10%	40%	10%	10%	ga		24%
		0	0	2	2	0	2	0	2	0	0	4	0	40%
		0	0	2	2	0	2	0	2	0	0	4	0	40%
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
		0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	20%
		0	0	2	3	0	2	0	3	0	0	10		
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	
		0%	0%	50%	75%	0%	50%	0%	75%	0%	0%	ga		25%
		2	2	6	10	2	5	2	6	2	2	39		
		1	1	0	0	2	1	2	4	1	1		13	
		16%	16%	38%	63%	19%	34%	19%	50%	16%	16%	ga		28%

FIG. C4. Análisis de la relación entre las Líneas de Actuación y los Temas Esenciales de la Ciudad Activa según el grado de incidencia y el grado de atención

Fuente: Elaboración propia

Nota: Ejemplo de los tres primeros Objetivos Específicos del primer Objetivo Estratégico (OE) de la AUE. Las áreas grises muestran las valoraciones finales acordadas por los dos expertos para cada relación entre Línea de Actuación y Tema Esencial. En la parte inferior de cada bloque de Objetivos Específicos aparece el porcentaje del valor máximo del grado de atención alcanzado por cada Tema Esencial. En la columna derecha se indica el porcentaje máximo del grado de incidencia por la Línea de Actuación y en la celda en negrita al final de cada bloque, el promedio general de dicho grado por Objetivo Específico. La celda en negrita inferior derecha muestra el promedio general del OE de la AUE. Temas Esenciales: C = Caminabilidad, EDp = Espacios Deportivos públicos, FIS = Focos de Interacción Social, gAV = Grandes Áreas Verdes, IC = Infraestructura Ciclista, IDu = Instalaciones Deportivas urbanas, LTE = Lugares de Trabajo y Estudio, SC = Servicios Cotidianos, TP = Transporte Público, ZVu = Zonas Verdes urbanas. Para mejor visualización, las celdas de los porcentajes están coloreadas según código semafórico de cinco tramos, y el resto de las celdas están coloreadas para facilitar su lectura

2.3 Análisis 2: líneas de actuación

El segundo análisis se centró en el análisis de las líneas de actuación en relación con los temas esenciales. Para ello, se elaboró una nueva matriz con las 291 líneas de actuación en filas y los diez temas esenciales en columnas (véase la FIG. C4). A diferencia del análisis anterior, en este caso se utilizó una escala de Likert de tres niveles para reflejar la intensidad de la relación: 0 (ausencia de relación), 1 (relación moderada o parcial) y 2 (relación fuerte y directa).

Al igual que en el primer análisis, se calcularon el grado de incidencia de cada línea de actuación sobre el conjunto de los temas esenciales y el grado de atención recibido por cada tema esencial a lo largo del conjunto de las líneas de actuación. Las puntuaciones se agregaron posteriormente a nivel de objetivo específico y de objetivo estratégico, permitiendo una lectura multinivel de los resultados. Para facilitar la interpretación, los valores obtenidos se expresaron como porcentajes del valor máximo posible y se clasificaron en cinco niveles de grado de incidencia: Ausente (0% de incidencia), Deficiente (0-15% de incidencia), Insuficiente (15-30% de incidencia), Aceptable (30-40% de incidencia) y Notable (más del 40% de incidencia). El umbral del 30% se estableció como el límite operativo entre alineaciones insuficientes y suficientes. Esta clasificación sirvió como base para determinar la necesidad potencial de incorporación de líneas de actuación complementarias, siguiendo el esquema lógico representado en la FIG. C5.

La determinación del número de líneas de actuación complementarias recomendadas se basó en la combinación de los resultados del Análisis 1 (incidencia del marco estratégico) y del Análisis 2 (incidencia de las líneas de actuación), estableciendo recomendaciones escalonadas en función de la coherencia o desajuste entre ambos niveles. Por ejemplo, si se identifica un alto grado de incidencia en el marco estratégico, pero un grado de incidencia insuficiente en las líneas de actuación, el esquema metodológico recomienda la incorporación de tres a cuatro líneas de actuación complementarias de forma obligatoria.

2.4 Análisis 3: Indicadores

El tercer análisis estudió los indicadores de la AUE en relación con los temas esenciales, incorporando dos condiciones espaciales clave, taxonomía y proximidad, dado que se exige que los indicadores vayan más allá de su naturaleza valorativa y se conviertan en herramientas de intervención urbana. La taxonomía se refiere a la configuración tipológica (sus dimensiones, estructura y características funcionales como la programación). La proximidad hace énfasis en la distribución espacial y la accesibilidad, centrándose en la distancia, las áreas de servicio y los radios de conveniencia. La aceptación requiere que el baremo de suficiencia se alcance en ambas condiciones espaciales.

Para este análisis, se construyó una matriz con los 10 temas esenciales duplicados según ambas

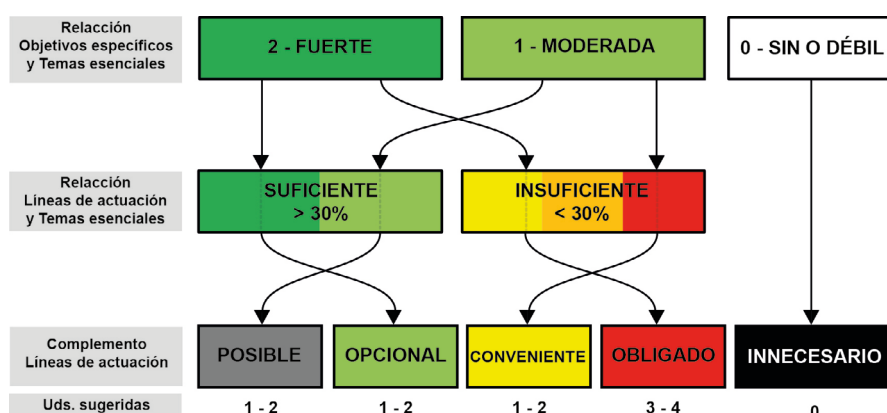


FIG. C5. Diagrama de flujo del razonamiento metodológico para determinar la necesidad de Líneas de Actuación Complementarias para cada Objetivo Específico

Fuente: Elaboración propia

Nota: AUE = Agenda Urbana Española; Para una mejor visualización, se utilizan diferentes colores para representar: los tres niveles (0-2) del grado de incidencia de los Objetivos de la AUE respecto a la Ciudad Activa (primera fila); los cinco niveles (1-5) del grado de incidencia de las Líneas de Actuación de la AUE respecto a la Ciudad Activa (segunda fila); y las categorías que determinan el número de Líneas de Actuación complementarias recomendadas (tercera fila)

dimensiones (20 filas) y los 72 indicadores oficiales de la AUE como columnas. Cada relación fue valorada mediante una escala de Likert de tres niveles (0-2), reflejando el grado de atención que cada indicador otorga al tema esencial en cada dimensión.

El objetivo fue identificar aquellos indicadores que alcanzan una alineación sólida con los principios de la ciudad activa, lo que requiere puntuaciones altas simultáneas en taxonomía y proximidad. Los resultados se sintetizaron en tres

categorías: Ausente (indicadores que no mostraron atención a ninguna de las dos dimensiones), Insuficiente (indicadores que mostraron atención solo a una dimensión; lo que indica una alineación parcial) y Suficiente (indicadores que obtuvieron puntuaciones altas en ambas dimensiones; lo que denota una cobertura sólida e integral del tema esencial). Este enfoque permitió un análisis más preciso del sistema de indicadores de la AUE, subrayando la necesidad de que estos no solo sean temáticamente relevantes, sino también territorial y funcionalmente aplicables.

3 REFERENCIAS

- BLASCO-ABAD, J. A., LAHOZ-PALACIO, C. F. & MARTÍNEZ-ARRARÁS-CARO, C. (2022): *Hacia la ciudad activa: estrategias urbanas para hacer las ciudades más vivibles y saludables*. Dykinson.
- CARDINALI, M., BEENACKERS, M. A., VAN-TIMMEREN, A. & POTTGIESSER, U. (2024): The relation between proximity to and characteristics of green spaces to physical activity and health: A multi-dimensional sensitivity analysis in four European cities. *Environmental Research*, 241, 117605. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2023.117605>
- DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA, VIVIENDA Y SUELO (2018): *Agenda Urbana Española* (Nos. 161-18-257-0). Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana. <https://publicaciones.transportes.gob.es/agenda-urbana-espanola-2019>
- EDWARDS, P. & TSOUROS, A. D. (2008): *A healthy city is an active city: a physical activity planning guide*. World Health Organization.
- JUUL, V. & NORDBØ, E. C. A. (2023): Examining activity-friendly neighborhoods in the Norwegian context: green space and walkability in relation to physical activity and the moderating role of perceived safety. *BMC Public Health*, 23(1), 259. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-15170-4>
- LAHOZ-PALACIO, C. F., BLASCO-ABAD, J. A., BAUER, R., MARTÍNEZ-SOLANO, A., ARROYO-LORENZO, A. & JIMÉNEZ, A. (2026a): Active City Master Plans: A Methodology to Promote Active Behavior and Health via Urban Planning—Lessons from the Torrelodones (Spain) Pilot Study. *Land*, 15(2), 289. <https://doi.org/10.3390/land15020289>
- LAHOZ-PALACIO, C. F., BLASCO-ABAD, J. A., BAUER, R., MARTÍNEZ-SOLANO, A., SÁNCHEZ-GARCÍA, R., ARROYO-LORENZO, A. & JIMÉNEZ, A. (2026b): *Active City Indicator System in Spain: Foundations and Methodological Structure*. Manuscript in preparation.
- LANDIS, J. R. & KOCH, G. G. (1977): The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*, 33(1), 159. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- RAZA, A., PULAKKA, A., HANSON, L. L. M., WESTERLUND, H. & HALONEN, J. I. (2022): Distance to sports facilities and low frequency of exercise and obesity: a cross-sectional study. *BMC Public Health*, 22(1), 2036. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-14444-7>
- SPORT AND CITIZENSHIP THINK TANK (2020): *Final Report & Recommendations: Promoting Active Cities Throughout Europe (PACTE)*. Sport and Citizenship Think Tank.