

Is surgery more effective than non-surgical treatment for spinal stenosis and which non-surgical treatment is more effective? a systematic review

MAY, Stephen and COMER, C

Available from Sheffield Hallam University Research Archive (SHURA) at:

<http://shura.shu.ac.uk/6976/>

This document is the author deposited version. You are advised to consult the publisher's version if you wish to cite from it.

Published version

MAY, Stephen and COMER, C (2013). Is surgery more effective than non-surgical treatment for spinal stenosis and which non-surgical treatment is more effective? a systematic review. *Physiotherapy*, 99 (1), 12-20.

Copyright and re-use policy

See <http://shura.shu.ac.uk/information.html>

Table 1. PEDro scores

Article^a	1^b	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Total^c
Amundsen 2000	Y	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	N	N	3
Comer 2010	Y	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	N	Y	6
Cuckler 1985	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	8
Eskola 1992	Y	Y	N	N	Y	Y	N	Y	N	Y	N	5
Fukusaki 1998	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	6
Goren 2010	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	7
Koc 2009 ^d	N	Y	N	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	6
Kurihara 1996 ^e	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	10
Lee 2009	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	N	6
Malmivaara 2007	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	6
Manchikanti 2008	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	9
Manchikanti 2009	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	8
Mariconda 2002	Y	Y	N	Y	N	N	Y	N	N	Y	Y	5
Matsudaira 2009	Y	Y	N	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	4
Ng 2005	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	10
Podichetty 2004	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	7
Porter 1988	Y	Y	N	Y	Y	N	N	N	N	N	Y	4
Pua 2007 ^d	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	8
Sahin 2009	Y	N	N	Y	N	N	Y	N	N	Y	Y	4
Slatis 2006 ^f	Y	Y	N	Y	N	N	N	Y	Y	Y	Y	6
Tafazal 2007	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	9
Tafazal 2009	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	8
Uratsuji 1996 ^e	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	9
Waikakul 2000	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	N	Y	N	5
Weinstein 2007 ^d	Y	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	5
Weinstein 2008 ^d	Y	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	5
Weinstein 2009 ^d	Y	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	5
Whitman 2006 ^d	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	8
Yaksi 2007	Y	N	N	Y	N	N	N	N	N	Y	Y	3
Zucherman 2004	Y	Y	Y	Y	N	N	N	N	N	N	N	3
Zucherman 2005 ^d	N	Y	N	Y	N	N	N	Y	N	Y	Y	5
Total	28	29	13	25	12	9	17	21	14	27	26	

^a = first author only

^b = this item does not contribute to final score

^c = high quality articles (≥ 6) in bold

^d = from PEDro database

^e = from original Japanese by one reviewer

^f = from original Finnish by one reviewer

1 = eligibility criteria; 2 = random allocation; 3 = concealed allocation; 4 = baseline comparability; 5 = blind subjects; 6 = blind therapists; 7 = assessor blinding; 8 = adequate (85%) follow-up; 9 = intention-to-treat analysis; 10 = between-group comparisons; 11 = point estimates and variability.